

Tárgy: Hegyvidék Integrált Településfejlesztési Konceptió (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) partnerségi egyeztetése 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet szerint (határidőben érkezett vélemények feldolgozása)

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes	06.25	1.1	<p>Megalapozó vizsgálat</p> <p>44. oldal: A TSZT 2015 kivonat c. 13. ábrán javasolt a kerülethatár kiemelése.</p> <p>97. oldal: A 64. ábrát javasolt frissíteni az Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 c. dokumentum 16. oldalán lévő 4. ábra szerint.</p> <p>209. oldal: A 142. ábrát javasolt frissíteni az Budapest Környezeti Állapotértékelése 2014 c. dokumentum 39. oldalán lévő 25. ábra szerint. A jelmagyarázatban szerepelő „kiemelten védett” levegőtisztaság-védelmi kategória 2001. július 1-től nem értelmezhető, hatályát veszítette.</p> <p>182. és 184. oldal: A táblázatban, valamint a 130. ábrán a Fácános teljes területe alulhasznosított területként szerepel, annak ellenére, hogy a feltüntetett 8,7 hektárból 6,751 hektár helyi természetvédelmi terület. Javasolt a természetvédelmi területen kívüli, 1,949 hektárnyi részt alulhasznosítottként értékelni, jelölni.</p> <p>213. oldal: A „Főváros közlekedésfejlesztési tervei (pl.: dugódíj bevezetése) várhatóan kedvezőtlen hatással lesznek a kerület elsősorban a dugódíj határhoz csatlakozó részeire” mondatot javasolt törölni, mert a tervezett behajtási („dugó”) díj rendszere részleteiben még nincs kidolgozva, így annak egyes városrészekre kifejtett hatása egyelőre még nem határozható meg. Fontos hangsúlyozni, hogy a Főváros közlekedésfejlesztési terveinek alapvető célkitűzése a város környezeti állapotának javulásához való hozzájárulás, ami a kerületre nézve is előnyt jelent.</p> <p>255. oldal: Pontosítandó a „Fejlesztési és rendezési környezet illeszkedés” c. szövegrész utolsó bekezdésében a TSZT 2015 és FRSZ hatálybalépésnek dátuma, amely helyesen: 2015. március. 18.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket.</p> <p>97. oldal: javítva</p> <p>209. oldal: ábra törlésre került</p> <p>182. és 184. oldal: az ábra jelmagyarázata szerint a térkép ingatlanokra készült, ennek megfelelően nem volt cél az ingatlanon belüli különbségek feltüntetése</p> <p>213. oldal: az anyagban szereplő mondat a jelenlegi bizonytalan helyzet és a jelenleg be nem látható következmények miatt került az dokumentációba. Mivel ez a probléma a 2014-2020 ciklusban jelentkezik fontos megemlíteni. A jelenleg megismert változatok között van olyan, ami a megvalósítás esetén jelentős terhet jelentene a kerületnek.</p> <p>255. oldal: javítva.</p>
		1.2	<p>Településfejlesztési Konceptió</p> <p>22. oldal: 3.1. fejezet: „Üresen álló és alulhasznosított állami és fővárosi ingatlanok hasznosításának elősegítése” c. bekezdésben leírtakat javasolt kiegészíteni az üres üzlethelyiségek hasznosítására vonatkozó</p>	<p>22. oldal: észrevételt köszönjük, beépítettük a koncepcióba.</p> <p>25. oldal: köszönjük az</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>célkitűzésekkel.</p> <p>25. oldal: „A közösségi közlekedés előtérbe helyezésének fontos szempontja, hogy a közösségi járművek műszaki állapota megfelelő legyen, tehát az utas komfortosan utazhasson, valamint a menetidő ne térjen el jelentősen a gépkocsi menetidejétől. A buszközlekedésnél a menetidő rövidítésének leghatékonyabb módja a buszsávok létrehozása, mely során a közlekedési dugók okozta várakozás megszűnik”. Az idézett szövegrész megállapítással összhangban javasolt a buszsáv szakaszos kijelölése a Városmajor utcában.</p> <p>35. oldal: A dokumentumok célrendszereinek összehasonlításánál szereplő fővárosi dokumentum elnevezése téves. A cím helyesen: Budapest Területfejlesztési Konceptiójának célrendszere.</p>	<p>észrevételt. A koncepció nem tér ki a kialakítandó buszsávok helyének pontos meghatározására.</p> <p>35. oldal: javítva.</p>
		1.3	<p>Integrált Településfejlesztési Stratégia</p> <p>3. és 106. oldal: A rövidítések jegyzékében, valamint a stratégia összefüggéseinek vizsgálatánál kérem a fővárosi dokumentumok megnevezésének pontosítását: Budapest Területfejlesztési Konceptió, Fővárosi Területfejlesztési Program, Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptió, Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia</p> <p>13. oldal: A VEKOP 5.0-ás változatának elfogadásáról az Európai Bizottság 2015. február 12-én hozott határozatot, kérem a megjelölt dátum pontosítását.</p> <p>41-42. oldal: A koncepció és az ITS célrendszeréhez kapcsolódóan (SFC-2 „Intelligens és klímabarát város, különös tekintettel a fenntartható közlekedési rendszer fejlesztésére” c. Stratégiai Fejlesztési Cél, valamint ITS 5.1-es rész cél: Környezetbarát közlekedés), az alábbiakban felsorolt közösségi közlekedési fejlesztések előzetes vizsgálatát végzi a BKK:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kissvábhegy kétirányú kiszolgálása a területet jelenleg csak hegymenetben bejáró 39-es busz útvonalának módosításával (több 	<p>3. és 106. oldal: javítva.</p> <p>13. oldal: javítva.</p> <p>41-42 oldal_ köszönjük a tájékoztatást. A felsorolt projektek egybeesnek az ITS célkitűzéseivel.</p> <p>41-42 oldalhoz: projektcélokkal nem ellentétes. Mivel még vizsgálatról van, szó ezért a konkrét megvalósításnál lehet figyelembe venni, a stratégia módosítását nem igényli.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>útvonalváltozat lehetséges);</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Béla király út térségének jobb feltárása, a 128-as busz Csipke út – Cinege út – Béla király út – Galgóczy utca hurokútvonalon való meghosszabbításával és a jelenleginél kisebb befogadóképességű, környezetbarát, halk, légkondicionált és alacsonypadlós midi autóbuszok a jelenleginél gyakoribb közlekedtetésével; • Zugliget hivatásforgalmának kiszolgálására, és a Virányos városrész jobb feltárására a 156-os busz meghosszabbítása a Szarvas Gábor úton át a Libegőig, kizárólag a legmagasabb környezetvédelmi előírásokat teljesítő, halk, légkondicionált és alacsonypadlós autóbuszokkal; • Zugliget kirándulóforgalmának kiszolgálására a 155-ös busz meghosszabbítása a Zugligeti úton át a Libegőig, megközelítést biztosítva a Tündérhegyi lépcsőhöz is; • az M4-es metró és a KFKI közötti hivatásforgalom jobb kiszolgálására, jelenleg közösségi közlekedéssel kiszolgáltatlan területek hálózatba kapcsolására és a kirándulóforgalom számára alternatív megközelítési útvonal biztosítására új autóbuszjárat indítása az Edvi Illés út – Magas út útvonalon, az útviszonyoknak megfelelő mikrobuszokkal; <p>Utóbbi három javaslat a K-1 Normafa projekt célrendszeréhez kapcsolódik, hiszen a terület megközelítésének diverzifikálását segíti elő. Ezen fejlesztések jól összekapcsolhatók a HAL-2 projekt P5-ös E-busz alprojektjével is.</p> <p>51-55. oldal: A Normafa buszvégállomás kiváltásának feltétele, hogy a végállomási infrastruktúra elhelyezhető legyen Svábhegy fogaskerekű állomáson, a jelenleg funkció nélküli állomásépületben. Ez jól párosítható az állomás környezetének, mint a Normafa kaputérségének rendezésével (buszvégállomási funkcióhoz igazodó közúti forgalmi rend, gyalogosbarát átépítés, közlekedési csomópontozó tartozó kereskedelmi funkciók meghonosítása), amelyet javasolt felvenni a Normafa projekt elemei közé. Fejlesztendő továbbá a KFKI buszforduló buszvégállomási funkciója,</p>	<p>51-55. oldal: köszönjük az észrevételt, a projektcélok nem ellentétes. A konkrét megvalósításnál lehet figyelembe venni, a stratégia módosítását nem igényli.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>szintén a Normafa projekt elemeként. A projekt – középtávú megvalósításhoz illeszkedve – nem tartalmazza a zugligeti villamos visszaépítését, azonban a lehetőség hosszú távú fenntartása érdekében a volt villamos nyomvonalának szabadon tartását (el nem építését) fontos kiemelni.</p> <p>54. oldal: A Fácános-Harangvölgy alközpont, természetismereti oktatóközpont, erdei iskola c. beavatkozás részleteinek előzetes egyeztetése javasolt az elsőfokú természetvédelmi hatósággal (főjegyzővel), mivel a Fácános fővárosi jelentőségű természetvédelmi terület.</p> <p>60. oldal: Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése c. résznél javasolt a „Városháza” tér nevének pontos megjelölése.</p> <p>63-67. oldal: A Gesztenyész kert felszíni parkolójának felszámolása támogatandó projektelem, azonban a mélygarázs építése meggondolandó. A térségben több, jellemzően mérsékelt kihasználtságú közterületen kívüli parkolási létesítmény található (Kongresszusi Központ mélygarázs, Novotel parkolóház, MOM park mélygarázs), amelyek a környék parkolási problémáira megfelelő választ tudnak nyújtani.</p> <p>72-75. oldal: A P2 jelű kerékpárút-hálózat fejlesztése projektelemhez kapcsolódóan fontos hangsúlyozni, hogy a kerékpáros főhálózati elemeket korszerű forgalomtechnikával, a közútba integrált kerékpársávval, kerékpáros nyommal, a csatlakozó utakhoz való kerékpáros kapcsolatok megoldásával kell tervezni. A járdán vezetett elválasztott vagy közös gyalogos-kerékpárutak nem megengedhetők. Önálló kerékpárút csak beépített területen kívül vagy zöldövezetben javasolt. Ennek értelmében (az ITS 72. oldalán található vázlatos térképre hivatkozva):</p> <ul style="list-style-type: none"> • A meglévő, elavult, balesetveszélyes, konfliktusokkal terhelt Hajnóczy József utcai elválasztott kerékpárút megszüntetendő. Helyette a kapcsolatot a Maros utcán keresztül javasolt megoldani a Csaba utca és a Krisztina körút között kijelölt kerékpársávon. 	<p>54. oldal: köszönjük az észrevételt.</p> <p>60. oldal: köszönjük az észrevételt, pontosítottuk a leírást.</p> <p>63-67 oldal: A Kongresszusi Központ nem rendelkezik mélygarázzsal. A jelenleg rendezetlen, városképromboló aszfaltozott a jelenlegi fejlesztési szándékkal érintett parkolót használják a rendezvények alatt. Az ilyenkor fellépő parkolási nehézségek miatt a környező úthálózat teljesen járhatatlanná válik. A fejlesztés célja a jelenlegi rendezetlen állapot felszámolása. Az esetleges fővárosi dugódíj bevezetése esetén is fontos közlekedési elem lehet az itt</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<ul style="list-style-type: none"> • A Szilágyi Erzsébet fasor menti kerékpárút zöldterületi vezetése miatt önálló kerékpárútként megfelelő, azonban a csomópontok konfliktushelyezeteit kezelni kell. • A Németvölgyi úton a vázlatrajzon szereplő önálló kerékpárút megépítése nem támogatott, helyette kerékpársáv kijelölése, illetve a villamossal párhuzamos szakaszon, a szervízúton kétirányú kerékpáros nyomok felfestése javasolt. • A teljes kerületi úthálózaton szükséges az egyirányú utcák kerékpáros ellenirányú forgalmának engedélyezése minden olyan esetben, ahol ezt kizáró ok nem áll fenn. <p>78. és 90. oldal: Lehetséges finanszírozási források c. részénél EU-s társfinanszírozásként a Közlekedési Operatív Program 5. sz. prioritása van megjelölve. Az említett operatív program már nincs hatályban, ezért javasolt megvizsgálni az IKOP (Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program) e tématerületre vonatkozó prioritását (3. prioritás).</p> <p>108-109. oldal: A könnyebb érthetőség érdekében javasolt a táblázatokban a jelmagyarázatnak megfelelő jelölés használata.</p>	<p>létrehozandó mélygarázs.</p> <p>72-75 oldal kerékpárút hálózat fejlesztés: köszönjük az észrevételt az ITS nem ismerteti ilyen mélységben a fejlesztést.</p> <p>78. és 90. oldal: Köszönjük az észrevételt.</p> <p>108-109. oldal: Pontosításra került.</p>
		1.4	<p>Egyéb általános jellegű megjegyzések</p> <p>A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, ezért kérem, hogy a</p>	<p>A stratégiai célkitűzések jól illeszkednek a BMT-ben lefektetett operatív célokhoz, ezért módosítást nem igényel.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • az élfhető közterületek kialakítása, • integrált hálózatfejlesztés, • az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok, • a környezetbarát technológiák alkalmazása, • kényelmes, utasbarát járművek, • aktív, tudatos szemléletformálás, • a szolgáltatási színvonal javítása, • a következetes szabályozás, valamint • a térségi együttműködés. 	
Budaörs Város Polgármestere Wittinghoff Tamás polgármester	06.19.	2	Észrevételt nem tesz.	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Beszédes Rita főépítész		3	Vélemény nem érkezett	
Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Takács Viktor Tibor főépítész		4	Vélemény nem érkezett	
Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala	06.03.	5	Budapest főváros XII. kerületében az erdő nélküli mezőgazdaságilag hasznosított külterületi fekvésű termőföldek területe 14 hektár és 288 m ² . . Ebből a legjelentősebb a gyümölcsös és a rét művelési águ (6 hektár és 116	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
Borsay Tamás hivatalvezető			<p>m2 gyümölcsös, 6 hektár és 3089 m2 rét) A fővárosi termőföldek mennyiségi csökkenésének visszaszorítása érdekében Főosztályom 10036/1/2015. számú földvédelmi véleményében kifejtette, hogy nem támogathatók azon fejlesztések, amelyek átlagosnál jobb minőségű termőföldek termelésből való kiesését eredményezik. Illetve addig, amíg a belterületi földek, valamint a belső üres, úgynevezett barnamezős területek rendelkezésre állnak és tartalékot adnak a kerület későbbi fejlesztéseinek elhelyezésére, a külterületi termőföldek rovására irányuló fejlesztések sem támogathatók. Összességében megállapítottam, hogy a Stratégia és Koncepció figyelembe veszi a földvédelmi szempontokat, hiszen a kerület célkitűzése a zöldfelületi rendszer (ezen belül a mezőgazdasági területek) megóvása, amelyet a használaton kívüli épületek fejlesztésének előtérbe helyezésével, az üresen álló, alulhasznosított, viszonylag nagy kiterjedésű ingatlanok hasznosítása révén valósít meg. (Koncepció 21-22. oldal)</p> <p>Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határhelyekkel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv a véleményezésre megküldött Stratégia és Koncepció megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.</p>	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos		6	<p>2015.06.12: Az egészségtudatosságot hangsúlyozó programokkal egyetértek, kiemelve az aktív életmódot elősegítő, prevenciós és egészségfejlesztő projekteket, amelyek minden korosztálynak szólnak. Környezet egészségügyi szempontból a koncepció és a stratégia célkitűzéseit elfogadom.</p>	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Dr. Sersliné Kócsi Margit Osztályvezető Állami	06.11	7	<p>Budapest 2030 hosszú távú Városfejlesztési koncepciójával és a Főváros településszerkezeti tervével összhangban van, így a Trk. 3. (5) bekezdése szerint i előírásnak megfelel. A stratégia a koncepcióval összhangban került kidolgozásra. Egyéb eljárási szabályok. A tervvel kapcsolatban egyéb</p>	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
Főépítész			észrevételt nem tesznek.	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal Bodroγκözi Gergő építésügyi szakhatósági előadó	06.15.	8	Hozzájárul, további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Országos Atomenergia Hivatal Hullán Szabolcs főigazgató-helyettes	06.10:	9	A tervezett településfejlesztés az OAH hatás- és feladatkörét nem érinti.	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmény Engedélyezési Osztály dr. Rajnai Judit osztályvezető	06.04.	10	Megalapozó vizsgálat tartalmaz elektronikus hírközlés állapotára vonatkozó információkat, de a tervezet már nem tartalmaz hírközlési fejezetet. Felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” megvalósítása befolyásolhatja a településrendezési eszközök készítését, módosításait is. Kifogást nem emel.	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Varga Ferenc t.ú. dandártábornok igazgató		11	Észrevétel nem érkezett.	
Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály		12	Észrevétel nem érkezett.	

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
Tolna Sándor főosztályvezető				
Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Mészáros László Műszaki igazgató-helyettes	06.19	13	<p>A Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata folyamatban van, változni fog. Felszín alatti vízkészletek védelme és Vízi közművek vonatkozásában: A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése és fenntartása. (A jó állapot most nem minden víztest területére igaz.) A jó állapot eléréséhez a szennyvízcsatorna hálózat mielőbbi megvalósulása a cél, az ellátatlan területeken. Ideiglenes megoldásként zárt szennyvíztározóban kell gyűjteni és gondoskodni kell ártalommentes elhelyezésükről, azaz szennyvíztisztító telepre való elszállításáról. A kerület egyes részeit érinti a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. kezelésében lévő Lukács-fürdő – Margitsziget II: vízfázisának előzetesen meghatározott hidrogeológiai „B” védőidoma, illetve védőterülete.</p> <p>Konkrét fejlesztéseknél közmű üzemeltetőktől hozzájáruló nyilatkozat beszerzése szükséges.</p> <p>Nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elválasztottan tervezendő.</p> <p>Előtisztítás a burkolt felületeken keletkező csapadékvizek elvezetésénél.</p>	<p>Konkrét fejlesztésre vonatkozó javaslatokat köszönettel vettük.</p> <p>A TK-ba beépítésre került a csatornázásra vonatkozó észrevétel.</p>
Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály Szalai György osztályvezető		14	<p>TFK: A dokumentációban megfogalmazott célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetértek.</p> <p>ITS: Az integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek. A stratégia módosításának elfogadását támogatom.</p>	<p>Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.</p>
Budapest Főváros Kormányhivatala		15	Észrevétel nem érkezett.	

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály Balassa Bálint osztályvezető				
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Papp Lajosné osztályvezető		16	Észrevétel nem érkezett.	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Tölgyesi József ezredes honvédelmi hatósági igazgató		17	Észrevétel nem érkezett.	
BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Szécsi Tibor r. alezredes osztályvezető	06.16	182	Kifogást nem emel.	Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kovács József		19	Észrevétel nem érkezett.	

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
osztályvezető				
Lakossági, civil vélemények				
Thuránszky Miklós Böszörményi út 8. 30 9611 165	06.02	20.1	<p>Az ITS egyeztetési változatában olvasom a "T-1 HEGYVIDÉK FŐUTCÁJÁNAK KIALAKÍTÁSA, VÁROSKÖZPONT REHABILITÁCIÓ" akcióterület kapcsán:</p> <ol style="list-style-type: none"> Véleményem szerint pont ezek az előkertek adják az utca karakterét, erősítik a lakosság identitástudatát, a terület élhetőségét az egyre nagyobb forgalom mellett. Azaz a megállapítás téves, sőt elhibázott, félek tőle, hogy ezen előkertek elbontásának hivatott megágyazni. Nincs olyan mértékű gyalogos forgalom, hogy ez indokolt lenne! 	<p>Köszönjük az észrevételt. A T-1 projektcsomag leírását pontosítjuk. A Böszörményi út mentén a zöldterületek nagyságának megtartása, minőségének javítása a cél.</p>
		20.2	<ol style="list-style-type: none"> Parkolási gondok: Ez az egyik legégetőbb probléma: tudtommal részben e miatt nem valósult meg a Böszörményi út, Márvány utca, Királyhágó utca forgalmi átszervezése korábban. Ez tehát nagy hiányossága, az anyagnak, nem tükröz megfelelő helyismeretet. 	
		20.3	<ol style="list-style-type: none"> Mindkét felvetés kapcsán legalább a Böszörményi út lakóinak véleményét irányított formában ki kell kérni! 	<p>A lakosság bevonása egyes döntési fázisokba a partnerségi együttműködés fontos eleme, ezért a konkrét lépések során számítunk is az ott élő polgárok és az ott működő szolgáltatók véleményére..</p>
		20.4	<ol style="list-style-type: none"> Ugyanitt, a fentiekkel kapcsolatban a célok között az alábbiak szerepelnek: <ul style="list-style-type: none"> * Böszörményi út forgalomcsillapítása * A terület forgalomtechnikai átszervezés * Előkertek közterületként való hasznosításának biztosítása <p>Fontos lenne tudni, ezen céloknak milyen konkrét tartalmuk van? Esetleg gépjárművel való behajtás korlátozása, sebességkorlátozás, parkolóhelyek megszüntetése? Az 5. ábrán sétálóútca kialakítás is</p> 	<p>2.</p> <p>Köszönjük a felvetett észrevételeket, a projekt konkrét kidolgozása során tudjuk az észrevételeket mérlegelni.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>szerepel: a behajtás teljes tiltását, parkolóhelyek megszüntetését célzó terveket korábban a lakosság erőteljes tiltakozása kísérte, remélhetőleg nem erről van szó. Sebességkorlátozás, átmenő forgalom tiltása azonban üdvözlendő, ez kétségtelenül javítaná az életminőséget (kisebb zaj és porterhelés, ami jelenleg a tömegközlekedés miatt is szinte elviselhetetlen), viszont a parkolóhelyek számát csökkenteni abszurd volna (mert pl. tetőtér beépítést sem engednek itt parkolóhely létesítés nélkül).</p> <p>Mit jelen az előkertek közterületként való hasznosítása? Most tulajdonképp ez történik, örülünk a látványnak, a zöldfelületnek, aminek minősége javítható, a kis korabeli korlátok valóban helyreállítandók. Milyen fejlesztési ötlet van ezzel kapcsolatban? Bízom benne, hogy nem elbontásuk, térkövezésük....</p>	
		20.5	<p>5. Kérdésem, hogy milyen formában, hogyan fognak tájékoztatni arról minket, kerületei lakosokat, hogy a partnerség kapcsán felmerült vélemények mennyiben, hogyan épülnek be az ITS-be (vagy esetleg a tervezők miért nem veszik figyelembe őket)?</p>	<p>A partnerség folyamán felmerült vélemények beépüléséről a várhatóan szeptemberi képviselőtestületi ülésen dönt a képviselőtestület, és akkor lesz nyilvános (meg fog jelenni az Önkormányzat weblapján), az eljárásrendet szabályozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
				alapján.
Szindikátus – Összefogás a Városért Egyesület Bakó Katalin főtitkár-helyettes	06.22	21.1	<p>TFK:</p> <p>Alapvetően örömmel fogadtuk a koncepció célkitűzéseit. Így pl.: a koncepció 2.1.3. pontjában megfogalmazott, az épített környezet átfogó fejlesztési célja, mint pl. az „Élettel és funkcióval teli épületek, egységes városkép megőrzése”, a védett és alulhasznosított épületek megújítása, a minőségi lakókörnyezet kialakítása. A koncepció kiemelten fontos célként tünteti fel az üresen álló, funkciójukat veszített ingatlanok hasznosítását.</p> <p>Ellentmondást látunk azonban a kiemelt célok meghatározása és a tervezett városfejlesztés között pl. a Törpe u. 2. sz. alatti ingatlanon megvalósítani tervezett Kulturális Szalon új épületének megépítése a régi, építészeti értéket is hordozó, jelenleg használaton kívüli villaépület elbontása révén.</p> <p>Javasoljuk a Törpe u. 2. sz. alatti régi villaépület építészeti értékének figyelembe vételét, a villa felújítását, és - mint használaton kívüli épület - megfelelő funkcióval való ellátását, akár a Kulturális Szalonnak is teret adva.</p> <p>(Ld.: 3.1.2 Üresen álló és alulhasznosított állami és fővárosi ingatlanok hasznosításának elősegítése, 3.1.3 Homlokzat-felújítások támogatása koncepciókat.)</p> <p>Nem értünk egyet az épület elbontásával sem környezetvédelmi, sem építészeti örökségvédelmi szempontból. A koncepció is – nagyon szemléletesen - a régi, használaton kívüli épületek felújítását, új funkció kialakítását tűzi ki célul. Ez a fenntarthatóság egyik alapvető eleme. Környezetvédelmi szempontból – és minden tekintetben - vitathatatlanul kisebb környezeti terhet jelent a régi épület felújítása, mint elbontása és helyére új épület építése.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket. A vélemény tárgyi tévedést tartalmaz, mivel a Törpe utca 2. szám alatti épület nem áll és sohasem állt sem országos, sem fővárosi, sem kerületi védetség alatt.</p> <p>A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által készített értékvizsgálati dokumentáció megállította, hogy az ingatlan műemléki értéként való nyilvántartásba vétele nem indokolt, építészeti értéket nem képvisel.</p> <p>A TFK 2.1.3. pontja a védett értéket képviselő épületekre vonatkozik, tehát a Törpe utca 2. alatt található ingatlannal - az ingatlan védelemének hiányában - nincs összefüggésben.</p>
		21.2	Szakmai megítélés szerint a Frank Jenő által tervezett és a két világháború	Lásd 1.1 pontra adott választ

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>között megépült villa a Kiss János altábornagy utca és a XII. kerületi Polgármesteri Hivatal előtti tér meghatározó, városképileg jelentős eleme. Az épület megóvandó városképi értékét elsősorban az adja, hogy a Törpe utca összes háza a két világháború között épült, továbbá a Kiss János altábornagy utca Böszörményi úttól felfelé eső részén is kizárólag e korból származó épületek találhatóak, beleértve az önkormányzat épületét is. A XII. kerületnek a két világháború közt kiépített magja, az ekkor kialakult közigazgatási központja, társadalmi életének egyik centruma a világháború pusztításai és a más területeken a rendszerváltást követően is jellemző bontások közepette is intakt módon megmaradt. A villaépület a Törpe utca páros oldali jellegzetes neobarokk épületsorának kezdő épülete. A palafedésű, manzárdtetős házsor kifejezetten szép, és az utcakép szempontjából megőrzendő.</p> <p>A villaépület építészeti értékét korábban a fővárosi és a kerületi önkormányzat is elismerte, hiszen 2013-ban még fővárosi védelem állt, és a hegyvidéki önkormányzat is helyi védelemre javasolta (érthetetlen, miért törölték nemrégiben a fővárosi védelmet, ill. miért nem valósult meg a kerületi védelem).</p> <p>Véleményünk szerint Törpe u. 2. sz. épület építészeti értékét nem szabad figyelmen kívül hagyni, a koncepció alapcéljaihoz igazítva kell oltalmáról és méltó felújításáról gondoskodni.</p>	
		21.3	<p>2.1.4 ponthoz E célok tükrében a környezettudatos városvezetés feltételezhető.</p> <p>A Normafa és környezetének megújítása kiemelt cél a koncepcióban. A természeti értékek megőrzésének, „rehabilitációjának”, mint elsődleges szempontnak érvényesülése elengedhetetlen. E cél érdekében a civil szervezetekkel való eddigi együttműködés példaértékű volt.</p> <p>Javasoljuk, hogy a megvalósítás (döntés-előkészítés) során a Normafa megóvásáért küzdő szervezetekkel - mint pl. a Normafa Természetesen</p>	<p>Normafa partnerségi egyeztetése folytatódik a tervezés további szakaszaiban is.</p> <p>AT-1 projektcsomag egyes elemeinek kialakításával kapcsolatban több lakossági fórumot is tartott az</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>civil koalíció -, és a lakossággal az együttműködés változatlanul folytatódjon.</p> <p>A koncepció a 2. pont alatti célok között említi a következő társadalmi vonatkozásokat:</p> <p>1.2 Demokratikus helyi kormányzás, összetartó közösség</p> <p>1.2.1 Partnerségen alapuló, nyitott, átlátható, szakszerű kerületi kormányzás</p> <p>1.2.2 Helyi civil élettel való együttműködés, összefogás</p> <p>1.2.3 A lakosság helyi identitáskörzetekhez való kötődésének erősítése (helytörténet, hagyományok, helyi kultúra).</p> <p>Mindezek biztató és előremutató közösségi célokat tartalmaznak. A koncepciónak ezek az alapvető szintű nyilatkozatai örömdetesen érvényre jutottak a Normafa rehabilitációjának előzetes egyeztetései során, azonban háttérbe szorulnak a Törpe u. 2. alatti épület megmentéséért küzdő helyi lakosság véleményének figyelembe vételekor. Holott a „Helyi civil élettel való együttműködés, összefogás”, „A lakosság helyi identitáskörzetekhez való kötődésének erősítése (helytörténet, hagyományok, helyi kultúra)” itt igazán érvényesülhetne, amennyiben a városvezetésnek komoly a szándéka a demokratikus, partnerségen alapuló, kerületi kormányzás megvalósítására.</p>	<p>önkormányzat, és a fejlesztés további szakaszaiban is folytatódni fog a párbeszéd.</p> <p>Az önkormányzat célja, hogy a jelenleg méltatlan körülmények között működő Kulturális Szalont a jelenleginél méltóbb körülmények közé helyezze.</p>
		21.4	<p>ITS:</p> <p>1.A kitűzött stratégiai célok biztatók, így örömmel üdvözljük a tervet. A következetes megvalósítás azonban már a tervezési szakaszban csorbát szenved.</p> <p>A 2.1.3 pontban az ÉPÍTETT KÖRNYEZET átfogó fejlesztési célja pl. az egységes városkép megőrzése, a védett és alulhasznosított épületek megújítása. A stratégia kiemelten fontosnak tartja az üresen álló, funkciójukat veszített ingatlanok hasznosítását.</p> <p>Az egységes városkép sajnos már sérül azzal, ha pl. a Törpe u. 2. alatti, megóvandó városképi értékű épületet pusztulásra ítéli a kerület</p>	<p>Lásd 1.1 pontra adott választ</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>stratégiája. (Az 1932-33-ban épült stílusos villaépület helyére egy oda nem illő beton-kockát terveznek.) A villaépület üresen áll, hasznosítása a stratégiai terv szerint kiemelten fontos. Véleményünk szerint a stratégia hiteles gyakorlati megvalósítása érdekében minden egyes beruháznál szigorúan a követni kell a stratégiát, különösen, ha a lakossági elvárás is egybe esik azzal.</p>	
		21.5	<p>2. A környezetvédelem erősítése véleményünk szerint kikerülhetetlen stratégiai cél.</p> <p>Pl. a 2.1.4 pontban TERMÉSZETI KÖRNYEZET Átfogó fejlesztési cél: Zöldfelületek minőségének javítása közösségi menedzsment modellek alkalmazásával. Cél a zöldfelületek minőségi javítása, a lakóterületeken a zöldfelület arányának megőrzése, a természetközelség erősítése, a lakóterületek zöldfelületeinek fejlesztése, a környezetvédelem erősítése.</p> <p>E felsorolásból nem érthető világosan, hogy a zöldfelületek minőségi javítása a „közösségi menedzsment modellek alkalmazásával” hogyan fog történni. A zöldfelület arányának megőrzését kevésnek tartjuk, a zöldfelületet növelni, rendszeres karbantartásáról pedig gondoskodni kell a minőség javítása érdekében.</p>	<p>A zöldfelületek minőségi javítása, mint hosszú távú fejlesztési célkitűzés került megfogalmazásra. Az ITS-ben projektcsomag készült, 7 különböző projektelemmel. (HAL-5)</p> <p>A konkrét megvalósítás kidolgozása nem egy hosszútávú stratégiai dokumentum feladata.</p>
		21.6	<p>3. Kiemelt cél a Normafa és környezetének megújítása, ahol elsődleges szempont a természeti értékek rehabilitációja. A stratégiai célok között valamennyi részcélnál megjelenik a Normafa rehabilitációja. A Normafa rehabilitációjával kapcsolatos stratégiai tervek között felsorolt fejlesztési célok a közösségi egyeztetések eredményein is alapulnak, amiért elismerés illeti a városvezetést.</p> <p>Azonban a tervezett beavatkozások közül a mesterséges hó előállításával és infrastruktúrájának kiépítésével környezetvédelmi szempontból nem tudunk egyetérteni.</p> <p>4. A klímavédelmet szolgáló stratégiai célokkal egyetértünk, mint pl. az</p>	<p>A Normafa projekt teljes mértékben épít a Natura 2000 hatástanulmányban megfogalmazottakra, az abban megfogalmazott érveket, állításokat teljes mértékben figyelembe veszi. A projektre részletes megvalósíthatósági tanulmány készül.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>energiahatékonyság növelése, a környezeti terhelés csökkentése, a megújuló energiaforráson alapuló rendszerek kiépítése, valamint az épületek energia felhasználó berendezéseinek korszerűsítése, stb.</p> <p>A kerékpáros közlekedést elősegítő infrastrukturális fejlesztések a kibocsátott káros anyag csökkenéséhez vezetnek.</p>	
		21.7	<p>4. A klímavédelem szempontjából fontosnak tartjuk a beépítések csökkentését, a zöldfelületek növelését, a közösségi közlekedés logisztikai és technikai fejlesztését, valamint, és nem utolsósorban a fák kötelező megtartását annak ellenére, hogy a kerület gazdag zöldterületekben, sőt, erdőkben is. Csak életveszélyes fák kivágása legyen engedélyezhető!</p> <p>A pótlásként ültetendő fák megfelelő méretének meghatározása lombköbméter - és nem a törzsátmérő! - alapján történjen. Hiszen – mint tudjuk - a levelek termelik az életet adó oxigént, és dolgozzák fel az életre veszélyes széndioxidot (valamint árnyat adnak, párologtatnak, port, szennyet megkötnek, stb.).</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a megfogalmazott céllal egyetértünk. A beavatkozások megvalósításánál, különösképpen a helyi jogszabályalkotás során megvizsgáljuk a felvetett ötletek beépíthetőségének lehetőségét.</p> <p>A részletek kidolgozása mélységében nem az ITS tárgya.</p>
		21.8	<p>Eljárási észrevételek: E szabályozással (partnerségi egyeztetés szabályai) ellentétes pl., hogy még a vélemények benyújtására megjelölt 2015. június 22-i határidő letelte előtt a Hegyvidék honlapján és újságjában közzétették: 2015. június 15-én indul „A hegyvidéki Városháza tér kialakítása és környezetének rehabilitációja” elnevezésű projekt. Az építkezés június 15-én kezdődik. (A burkolatbontás megkezdődött, útlezárásokra csak júliusban kerül sor.) Mindez – amennyiben nem tévedésről van szó - véleményünk szerint megkérdőjelezi a partnerségi egyeztetés komolyságát, hitelességét. Hiszen az egyeztetési folyamatban részt vevő lakosok, civil szervezetek véleményének figyelmen kívül hagyását jelenti, megcáfolva az ITS hangsúlyos kinyilatkoztatását, mely szerint „Legfontosabb partnerek az egyeztetési folyamatban részt vevő lakosok, kiskereskedelmi egységek tulajdonosai, civil szervezetek”. (Ld.</p>	<p>AT-1 több projektelemből áll. Természetesen a Böszörményi út fejlesztésének kialakításánál az önkormányzat mind a lakosok, mind a kiskereskedelmi egységek tulajdonosainak igényeit és szempontjait mérlegeli. A városháza előtti tér a Fővárosi Önkormányzat Tér-Köz pályázatán már korábban támogatást nyert, így ennek a projektemnek a megvalósítása</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			60. o. alján.)	már hamarabb megkezdődött. A témában egyébként 6 lakossági fórumot tartott az önkormányzat februárban és márciusban a környéken lakóknak
Levegő Munkacsoport Schnier Mária elnökhelyettes	06.18	22.1	<p>TFK megalapozó: 1.7.2.3. „Értékes növényállományú kertek (A KVSZ-ben megtartandó facsoport, növényállomány jellel lehatárolt területek), egyedi tájértékek”</p> <p>Amint írja a vizsgálat, ezek a kertek a XX. század első felében beépítetlen erdőterületek rovására jöttek létre. Amikor a KVSZ-ben ezeket a tételeket véleményeztük, javasoltuk, hogy ezeknek a kerteknek ne csak a különösen értékes facsoportjait helyezték védelem alá, hanem az egész kertet. Ezt azért tartjuk célszerűnek, mert a kert egyéb növényzete, többi élő fája alkotja a védelemre érdemesnek tartott facsoport környezetét, hozzájárulva annak mikroklímájához. A védelem betartatása is biztonságosabban megoldható, ha az egész kertre határozzák meg. A TFK megalapozó vizsgálata is utal arra, hogy a hátsó kertekben összeérő erdős foltok biológiai aktivitása sokszorososan meghaladja a felaprózódott, mozaikszerű zöldfelületek aktivitását.</p> <p>Nagyon jónak tartjuk, hogy a „megtartandó facsoport-növényállomány” jelölést javasolja az anyag olyan telekrészekben is, melyek a használat és a fenntartás hiánya miatt erdősültek be!</p>	Köszönjük az észrevételt. A zöldfelületek védelmi eszközrendszerének és módjának meghatározása nem az ITS feladata, az észrevételt az önkormányzati rendeletalkotás folyamán fogjuk mérlegelni.
		22.2	<p>1.7.3. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése</p> <p>A SWOT analízis összefoglalásával az alábbi megállapítások kivételével értünk egyet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nem tartanánk feltétlenül erősségnek kuriózumként a téli sportolási lehetőségeket, mivel ez sok esetben a fenntartható tájhasználat ellen hat. 	A Normafa egész évben történő sportolási célú használata az egész főváros szempontjából érték, melynek történelmi hagyományai is vannak. (erősség)

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>- A nem rendeltetésszerű használat (parkolás, rendezvény) veszélyként való feltüntetése az Önkormányzat nyugtalanító passzivitására enged következtetni, erős tiltás és súlyos bírságolás helyett.</p> <p>- A KVSZ szerint védett kertek tulajdonosainak tájékoztatása nem csupán lehetőség, hanem szükségszerű kötelessége az Önkormányzatnak, különben nem működik a védettség. Ebből a szempontból is célszerű az egész kert védettség alá helyezése, mert azt a jobban tudja értelmezni és betartani a tulajdonos.</p>	<p>(Megj.: a Normafa rehabilitáció során egyébként fontos szempont, hogy sportok esetében a természet megóvása a Natura 2000 hatásvizsgálat megállapításaival összhangban legyen, ezért nincs szó sícentrumról, azonban évszázados hagyomány a gyerekek, idősek sielése, illetve a szánkózás a Normafán.)</p> <p>A SWOT analízis a jelenlegi használatra vonatkozik. A veszélyként feltüntetett elemekre válaszol az önkormányzat a stratégiai dokumentumok célkitűzéseivel, projektcsomagjaival.</p> <p>A nem rendeltetés szerű használat veszélyként való feltüntetése fontos, mert ebből következik, hogy az Önkormányzatnak megoldást kell keresni a problémára</p>
		22.3	<p>1.8. Zöldfelületi rendszer vizsgálata Az erdőállomány állapotával kapcsolatban egyetértünk azzal a</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az egyes projektelemek</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>megjegyzéssel, hogy a „túltartott”, idős korú állományok, melyek (szakmai elvek szerint) „fiziológiai életkoruk határán vannak”, a vizuális vonzerő tekintetében a legszebbek (!!!) Kivágásuk halaszthatatlansága ellen szól az anyagnak a magas életkorú bükkösök, tölgyesek pótlási lehetőségével kapcsolatos megjegyzése, miszerint erre a következő évtizedekben remény sincs, összefüggésben a klimatikus változásokkal.</p> <p>1.8.2. A zöldfelületi ellátottság értékelése című munkarészben ismét visszatér a vizsgálat a nagy telkes „erdős” kert beépítésű területek problematikájára. Véleményünk szerint, ha az egész kert kapna helyi védelmet a KVSZ-ben, nem csak az értékes facsoportok, akkor a további beépítést is tiltani lehetne. Az egész kert védelme a telkek elaprózódása ellen is hatna, mert a védettség korlátai miatt nem válnának eladhatóvá a nagy telek egyes részei. A tulajdonosok számának növekedése a parkolási igények növekedését is akadályozná, ami a kertek burkolt területének növekedése ellen hatna.</p> <p>A nagy zöldfelületű intézménykertek védetté nyilvánítását is javasolnánk a beépítés intenzitásának növelését tiltva. Mivel az új beépítések funkcionálisan parkolási igényt is keletkeztetnek, az értékes növényzettel rendelkező intézménykertek további beépítésének tiltása egyben a kertek belső parkolási igényének növekedése, és emiatt burkolt felületek létrehozása ellen hatna.</p> <p>2.2. Probléma és értéktérkép A Zöldfelületek, környezetvédelem című fejezet pesszimista jövőképet fest az erdős kertekről a tudatos fenntartás hiánya miatt. Szerintünk a védetté nyilvánítással együtt szakszerű fenntartási támogatást is kellene nyújtani a tulajdonosok számára.</p> <p>Nem értünk egyet azzal, hogy a zöldterületek kínálta funkciók nem elég versenyképesek a beépítéssel szemben. A zöldterületek minden beépítés nélkül, sőt, anélkül leginkább szolgálhatják az emberek testi-lelki felüdülését.</p>	<p>kidolgozásánál vehető figyelembe.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>A beépítés-maximalizáló igények ellen javasoljuk, hogy az Önkormányzat tartsa nyilván az erdős telkek és intézménykertek fáit is fakataszterében. Az ilyen telkeken is engedélykéréshez kell kötni a fakivágási szándékokat, hasonlóan a közterületi fákhoz. A fakivágások kompenzációját a Radó-módszerből aktualizált komplex faérték számítás szerint lenne szükséges meghatározni, amelynek segítségével nagyságrenddel nagyobb megváltási összeghez jutna az Önkormányzat, mint a most érvényben lévő fatörzs-</p>	
		22.4	<p>átmérőt alapul vevő módszer szerinti kompenzációval. (A módszer a Magyar Faápolók Egyesülete honlapján megtalálható.) Ez a kompenzáció meghatározás méltó módon védené az idős fákat, mivel a beruházók és telektulajdonosok jobban meggondolnák építési szándékaikat.</p> <p>A Településfejlesztési Konceptió megállapításaival egyetértünk: A lakosságot megtartó, színvonalas életkörülményekhez szerintünk hozzá tartozik az egészséges és esztétikus környezet. Ennek alapvető része a kondicionáló zöldfelület is. „A Hegyvidék Budapest tüdeje. Az Önkormányzat célja a hegyvidéki karakter megőrzése, erősítése.” - nyilatkoztatja ki a Konceptió.</p>	
		22.5	<p>Egyetértünk olyan közlekedési rendszer kialakításával, mely védi a lakóterületeket, előnyben részesíti a közösségi közlekedést. A közlekedéssel és a parkolási rendszerrel kapcsolatban, a Fővárosi Önkormányzat „dugódíj” tervei miatt Kelet-Hegyvidék lakosságának védelme válik szükségessé. Amennyiben a Főváros a dugódíjat gyűrűs-zónás rendszerben kíváná kialakítani, a Hegyvidéki Önkormányzat területe tulajdonképpen kívül esne a belvárosi, védett zónán. Ha az Alkotás utca kordonhatárként szerepelne behajtási díj szempontjából, fennállna az a veszély, hogy Kelet-Hegyvidék lakóutcáin kényszerparkolási torlódás alakulna ki. Ez a helyzet nagy mértékben rontaná az ott lakók életminőségét. Hasonló helyzetben lennének Budapest ún. átmeneti zónájában lévő más</p>	<p>Köszönjük a dugódíj következtében bekövetkező változások kerületi lakosokra való hatása miatt felvetett szakmai észrevételeit, aggodalmait. Számunkra is fontos a lakóövezetek védelme.</p> <p>Választ nem igényel.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			kerületek is. Remélhetőleg a Fővárosi Önkormányzat ennél jobb, és kevésbé diszkriminatív megoldást fog találni...	
		22.6	<p>A zöldfelületek minőségének javítása szerintünk azok arányának növelésével együtt lenne előnyös cél. Mindez költségigényes feladat. Ennek részben fedezetéül, részben a mennyiségi arány megtartásának biztosítékául szolgálhat a komplex faérték számítás szerinti kompenzáció bevezetése, amely módszerre a megalapozó vizsgálat munkarész véleményezésében utaltunk.</p> <p>Szép cél a „Rekreációs sportolási igények harmonikus együttélését elősegítő, a természeti értékeket megóvó használati rendszer kialakítása.” Ennek a célnak a megvalósítása a természeti környezet sérelme nélkül az üzleti célú igények felfokozódása miatt sajnos igen nehéz lesz. (Például a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított Normafa beruházás miatt)</p>	Az ITS tartalmaz zöldfelület növelési beavatkozásokat, például a Jagelló utca menti jelenlegi burkolt parkoló felület zöldterületi rehabilitációját.
		22.7	<p>Az Integrált Településfejlesztési Stratégia céljai: Helyzetértékelés</p> <p>A Hegyvidék adottságai között szerepelnek a megalapozó vizsgálatban is említve az összefüggő erdő- és zöldterületek, ami előnyös adottság, de ugyanakkor, mivel „az életszínvonal emelkedése folytán a motorizáció folyamatos növekszik”, a személygépjármű ellátottság is aránylag magas. Szerintünk ez utóbbi növekedését nem csak megállítani, hanem visszaszorítani lenne szükséges. Bízunk a lakosság magas intelligenciájával járó környezeti érzékenységében, hiszen a magas életszínvonalnak nem feltétele a személygépkocsi.</p>	Választ nem igényel.
		22.8	A Hegyvidék összefoglaló SWOT analízisében gyengeségként említik meg a „parkolók hiányát”. Ennek a zöldfelületeket veszélyeztető problémának az oldásához hozzájárulhat a személygépjármű tulajdonlás növekedésének megállítása, sőt, önkéntességi alapon történő csökkenése. Az analízisben	A közlekedésfejlesztési hálózatos projektek között a HAL-2 és a HAL-3 projekt is ezt a célt szolgálja.

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>egyértéssel olvastuk a „lehetőségek” rovatban a gépjármű forgalom mérséklését. Kétséges értékű lehetőségnek tartjuk azonban a „területi tartalékokat jelentő, jelenleg üres és alulhasznosított, zárványként elhelyezkedő területek aktivizálhatóságát. A lehetséges veszélyek egyes tételeit a Megalapozó vizsgálat anyagánál véleményeztük.</p>	
		22.9	<p>A Stratégiai céloknál a Normafa rehabilitációja valamennyi részcélnél megjelenik: Turizmus minőségi fejlesztése - összekötve az „ attrakciómarketing” félelmetesen bizonytalan fogalmával, ami nem feltétlenül minőséget jelent, a szolgáltatóipar bizonytalan értékű, és a megújuló épületek pozitívan értékelhető célja. A természetközelség erősítése, a környezet védelme fogalmak, és a rekreációs igényeket is kielégítő zöldfelületi rendszer fogalma konkrét tartalom ismerete nélkül nem sokat mondanak. Az intelligens és klímabarát város, különös tekintettel a fenntartható közlekedési rendszer fejlesztésére - pozitív, biztató célok. Kulcsprojektként való részletezésnél azonban a Normafa Rehabilitáció egyes rész céljai ellentmondanak a természeti környezet védelmének és veszélyesen megközelítik a túl-használat tervét. (családi sí- és snowboard pályák mobil felvonókkal, kb. 350 m hosszú kis sípálya a Kis-Normafa lejtőn. Telepített felvonós (húzólift) sípálya a Mátyás király útig, mesterséges hó előállításának infrastruktúrájával.)</p>	<p>Az ITS a kulcsprojekt esetében is a főbb célkitűzéseket ismerteti és nem célja a fejlesztés elemeinek teljes kidolgozása. A projektre részletes megvalósíthatósági tanulmány készül.</p> <p>A Normafa projekt teljes mértékben épít a Natura 2000 hatástanulmányban megfogalmazottakra, az abban megfogalmazott érveket, állításokat teljes mértékben figyelembe veszi.</p>
		22.10	<p>A Hegyvidék főutcájának kialakítása szerintünk sikeres akció lesz.</p> <p>Az „Intelligens közlekedés fejlesztése” projekt átgondolt, jó célokat is foglal magában: például a közösségi közlekedés arányának javulása, kibocsátott károsanyag csökkenése, üzemanyag megtakarítás, egyéni közlekedés csökkenése, parkolás által elfoglalt területek csökkenése, burkolt felületek méretének csökkenése. Érinti a „Dugódíj” problematikát is.</p>	Köszönjük.
		22.11	<p>A Gesztenyés kert zöldfelületét és faállományát veszélyeztető, annak területét csökkentő, a park hangulatával, jellegével össze nem egyeztethető</p>	<p>A Budapesti kongresszusi központ előtt található burkolt</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>fejlesztési terveket azok korábbi eljárásaiban is elleneztük. Ennek értelmében nem tartjuk helyesnek</p> <ul style="list-style-type: none"> - A MOM Sport Uszoda és Sportközpontba tervezett külső fejlesztéseket, további bővítéseket, - A Budapesti Kongresszusi Központ előtt található felszíni parkoló területén mélygarázs létesítését - A Csörsz utca és Alkotás utca sarkán kialakított VK övezetbe nagy beépíthetőséggel tervezett épületet és mélygarázst <p>Fontosnak tartjuk azonban a Gesztenyés kert favédelmi tervének és fakataszterének elkészítését és közzétételét. (Mivel a MOM Kulturális Központ egyébként rendkívül színvonalas és reprezentatív fejlesztése alkalmával nem lettek feltüntetve a kivágott fák.)</p>	<p>parkoló felület megszüntetése (mélygarázzsal történő kiváltása) véleményünk szerint sem a Gesztenyészert zöldfelületét, sem faállományát nem veszélyezteti, pontosan a jelenlegi burkolt felület zöldfelületi rendszerbe történő kapcsolását jelenti.</p> <p>A Településfejlesztési Konceptió céljai között szerepel a fakataszter készítése.</p>
		22.12	<p>Javasoljuk a MOM Kulturális Központ körüli lebetonozott tér barátságosabbá és élhetőbbé tétele érdekében fák telepítését a lehetséges adottságoknak megfelelően. A Hegyvidéki Önkormányzat egyik fontos, fővárosi viszonylatban egyedül álló, igen nagy látogatottságnak örvendő, környezetvédelmi célú rendezvénye, a hetenként engedélyezett „Biopiac” reprezentálja itt az egészséges táplálkozást, minden évszak viszontagságai között. Az ország több távoli vidékéről is rendszeresen elhossz ide terményeiket a gazdák. Úgy gondoljuk, hogy a Kulturális Központ méltó környezeteként is előnyös lenne a terület sivárságát oldani.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Megvizsgáljuk a Biopiac idejére eltávolítható, mobil fák telepítésének lehetőségét. Megj.: A Sirály sétány egyúttal alkalmanként rendezvényterként is működik, állandó zöldnövényzet a meglévőön kívül itt ezért nem megoldható..</p>
<p>Hegyvidéki Városfejlesztési Nonprofit kft. Vida Balázs ügyvezető</p>		23	<p>A kerület demográfiai mutató nem indokolja a lakosságmegtartást célként történő megjelölését a Társadalmi átfogó cél tekintetében, kérjük javítani.</p> <p>Gazdaságfejlesztés egészségügyre vonatkozó részei nem egyértelműek, kérjük pontosítani.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, figyelembe vesszük a társadalmi átfogó cél javításra került.</p> <p>Köszönjük az észrevételt, a</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>Budapest Böszörményi út 23-25.</p>			<p>Bevásárlóutcák rész cél értelmezését kérjük egyértelműsíteni.</p> <p>Szövegszerű javaslatok. TFK: 12 oldal működtetése további fejlesztése is 13 oldal megfigyelőrendszer támogató figyelőrendszer 16 oldal Hatékonyan működik a betegkövető rendszer. (kísérleti jelleggel működött, most az önkormányzatnak nincs rálátása) ITS: 23 oldaltól Nincs elvándorlás a kerületben nem a lakosságot kell megtartani, hanem a színvonalas életminőséget!</p> <p>82 oldal Javasolt a kerületben egy közösségi nevelési tér program elindítása, mely az iskolákban jelenleg ebédlőnek használt helyiségeket többfunkciós térré alakítja.</p> <p>82 oldal Fontos a különböző korcsoportok, speciális igények felmérése, jó lenne a Hegyvidéken egy idősek játszóterének kialakítása.</p> <p>85 oldal : gondozási feladatok segítő tevékenységek (inkább segítő tevékenységek (az önkéntesek nem feltétlen végeznek szakmai gondozási feladatokat) kereslet teher kismértékű (nem hiszek abban – figyelemmel az idősek számának növekedésére –, hogy az önkéntesség fejlesztésével a kereslet csökkenni fog; ha szervezett formában történik az önkéntes tevékenység,</p>	<p>célkitűzéseket pontosítottuk.</p> <p>Köszönjük az észrevételt. A projektsomag megfogalmazását pontosítottuk.</p> <p>Köszönjük az észrevételeket, pontosítottuk a megfogalmazásokat.</p> <p>Köszönjük, a javaslat beépítésre került-</p> <p>Köszönjük a javaslatot, a részletek kidolgozásánál figyelembe vesszük.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>annak van humánerőforrása, így azért terhek maradnak, de mégis talán jobb szó itt (?)</p> <p>Az idősek körében felmerülő egyedi igények kiszolgálásának koordinálása (pl.: felolvasás, hólapátolás) és összekapcsolása a szomszédsági önkéntes programmal - ez szerintünk másról szól (a szomszédsági önkéntes program közösségfejlesztésen keresztül történik, nehéz koordinálni, mert segítséggel, de alulról építkezik és nem felülről koordinálódik) célja az aktivitás megtartása időskorban, valamint, hogy (beszúrás)</p> <p>86 oldal szolgáltatásnyújtást nyomon követése, támogatása... számára nyújtott tanácsadás elsősorban információ nyújtással (beszúrás)</p> <p>P7: Demens rászorulóknak speciális igényeinek kielégítése az alapszolgáltatások fejlesztésével, valamint az átmeneti és tartós bentlakásos elhelyezés kerületen belül lehetőségének megteremtésével (beszúrás)</p> <p>Információs csatornák feltérképezése (pl. közös képviselők, gyógyszertárak) (beszúrás)</p> <p>Infrastrukturális költségelemek 100 millió Ft (ha bentlakásosban is gondolkodunk, akkor kevés, ha nem, akkor nem)</p> <p>Otthonápolásban Az idősek saját otthonában eltöltött évek száma nő (beszúrás)</p> <p>2017 2016-</p> <p>103 oldal Három Valamennyi</p> <p>106 oldal az NRSZH-val kötött szolgáltatási szerződés keretében. feltételeiben előnyt élveznek az egyszemélyes háztartásban élők, az idős egyedülállók, az egyedülálló szülők és a három vagy több gyermekesek valamint a fogyatékos vagy tartósan beteg gyermeket nevelők. kialakítása, valamint a demens idősek komplex ellátásának támogatása szükséges.</p> <p>A közösségi szolgáltatások kiterjesztése a szociális az idős gondozásnak hatékony kiegészítője lehet és segíthet az időskori aktivitás, társas kapcsolatok fenntartásában.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket, pontosítottuk a megfogalmazásokat.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			.	
Védegylet Egyesület Keszthelyi Zsuzsanna főtitkár nevében Visnyovszki András		24	Észrevétel nem érkezett.	
Városmajori Parkbarátok (egyesület) Unger Zsuzsa elnök	06.21	25.1	<p>Megalapozó vizsgálathoz: 13. oldal „Erdő- és zöldterületek túlterhelése, ami a jelenlegi pozitív kondicionáló hatásuk romlásához vezethet” A tanulmány más helyein mégis növelni akarják a látogatottságot, és különféle szórakozási, sportolási kínálattal csábítani ide az embereket. Ez az ellentmondás benne fog maradni? 15. oldal „A kerületi lakások átlagos alapterülete Budapesten egyike a legmagasabbaknak. Az összkomfortos lakások és a bérelt lakások tekintetében a kerület a budapesti érték alatt marad.” A második mondat jelentése nem világos. 37. oldal Miért szerepel a térképen még mindig a tenispályák alatti mélygarázs? Ezt a tervet sokéves lakossági küzdelem után az önkormányzat elvetette Mitnyan György polgármestersége alatt. 242. oldal „A Városmajori Gimnázium 1989-ben került megépítésre. Mindez jól mutatja, hogy a városi zöldterületek "leszalámizása" közintézmények elhelyezésének érdekében szinte napjainkig tart és kevés ellenállást gerjeszt.” Egyesületünk fennállása óta (1991) küzd a leszalámizás ellen. 257. oldal „A kerületben Református Gyülekezetek, Görög Katolikus, Római Katolikus Plébániák működnek.” Az evangélikus egyház kimaradt.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a megalapozó vizsgálat véleményezése azonban nem tárgya a jelenlegi egyeztetési eljárásnak, azt a képviselő-testület a 2015. május 28-i ülésén elfogadta.</p> <p>37. oldal. Köszönjük az észrevételt Valóban már nem aktuális állapotot mutat, hiszen a 2009-es IVS kivonata, a korábbi fejlesztési elképzelések megvalósulásának dokumentálását szolgálja, a fejlesztés már nem szerepel az önkormányzat jelenlegi céljai között; korrigáljuk..</p>
		25.2	286. oldal „Városmajor észak-keleti zónájának funkcióbővítő város rehabilitációjából:	A Városmajori parknál szereplő parkoló az ITS-s megelőző IVS

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>Műemléki templom-együttese és környezete rendezése (törlésre kerül); parkolóhelyek kialakítása (módosítás szükséges)”</p> <p>A park megcsonkításával létesítenének parkolót?! Újabb parkolók építése amúgy is még nagyobb gépkocsiforgalmat gerjesztene. Pedig ez már ma is szinte elviselhetetlen. Növelni tehát semmiképp, csakis csökkenteni szabad. A Városmajor körül nyolc tömegközlekedési megálló található! Tehát a BKK a park szélétől 1-2 percnnyire szállítja a messzebről ide látogatókat. Mi kellene még?!</p>	<p>2009-2013 dokumentáció Elemző részében szerepel, mint elmaradt fejlesztés.A jelenleg készülő ITS-ben célként már nem szerepel.</p>
		25.3	<p>ITS: 5. oldal „Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata Képviselő-testülete 2014 május 28-án” Javítandó a 2014. évszám</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, javítottuk.</p>
		25.4	<p>21. oldal „burkolatlan felületek növelése” Mindenképpen gondolni kell a járdák úttest felőli szélén húzódó földszávokra, amelyeket apránként elvettek a fáktól a várakozó gépkocsi számára. Sok helyütt ügyetlen kialakítással, hogy az már sem a gépkocsikat, sem a fákat nem szolgálja. A fáknak csak „cserépnyi” faverem maradt, amelyben senyvednek, nagyra sohasem nőnek. Fel kell törni ezeket a burkolatokat! A gépjárműforgalom igényeinek kiszolgálása nem azonos a területfejlesztési stratégiával, inkább az életminőség további romlását hozza.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A közterület felújítások tervezése során a Kerületi fenntartású közterületek felújításánál az észrevétel mérlegelésre kerül.</p>
		25.5	<p>41. oldal „az utcák zöldfelületéhez tartozó fák, fasorok. Ezek az elemek gyakran nem részesülnek a megfelelő figyelemben, ez állapotuk romlásához vezet.” A járdák gondozásával kapcsolatban csak a takarítást szorgalmazza a polgármesteri hivatal. A növényzet ápolása senkinek sem kötelessége, illetve senkin sem kérhető számon! Ezen változtatni kell. 45. oldal „A kerületben itt nőt legerősebben az aktív korú foglalkoztatottak aránya”</p>	<p>Az észrevétel egyes elemei a Zöld Hegyvidék projektbe beépítésre kerültek. A projektelemek részleteinek kidolgozása nem az ITS feladata. Köszönjük, a nőtt szó javítva.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>Helyesírás: nőtt - javítva</p> <p>59. oldal Tudomásom szerint a Törpe u. 2. alatti villával kapcsolatban most folyik az ellenjavalló tiltakozás, gyűjtik az aláírásokat.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>
		25.6	<p>76. oldal „ A Városmajor és a Széll Kálmán tér között a kocsiszín térségében, a vilamos vonalba történő bekötés részben a Városmajor területén valósul meg.”</p> <p>Ezt azért ne! A Városmajort a széleiről állandóan harapdálják, belsejébe mindenféle „funkciót” zsúfolnak. Ez ellen tiltakozunk! A park születek (II. József rendeletére) két és félszer nagyobb volt, mint jelenleg! A park területét viSSZazöldítéssel nagyobbítani kell, nem pedig tovább csökkenteni. Elég volt a területrablásból!</p> <p>Mérnöki szempontból is érthetetlen ez az elképzelés, mert a két rendszer csatlakoztatását a fogaskerekű vasút jelenlegi városmajori „létesítményének” területén – azok áttervezésével – is meg lehetne oldani, és azt a meglévő villamos pályához csatlakoztatni.</p> <p>Magának, a fogaskerekű vasútnak a Széll Kálmán térig történő meghosszabbítása is kissé erőltetettnek – öncélúnak - tűnő gondolat, semmiféle tömegigény nem támasztja alá. A fogaskerekű vasút mai végállomása tömegközlekedési eszközkel jelenleg is nagyon jól megközelíthető (főleg miután szerencsésen egyesítették az 56-os és 61-es villamos vonalát). Miért is kellene egy magashegyi közlekedésre szánt műszaki megoldást majdnem 1 km hosszú sík pályával hosszabbítani? A fogaskerekű vasút és a budavári sikló is onnan indul, ahonnan az ilyen különleges járműveket műszaki szempontból célszerű indítani, a hegy aljától.</p> <p>Ha mindenképpen tervbe vettek egy ilyen beruházást – reméljük, van még lehetőség annak megváltoztatására – azt a Széll Kálmán tér jelenlegi átépítéséhez kapcsoltan kellett volna kivitelezni, mert különben a Széll Kálmán téren újabb, felesleges költségekkel és rossz tömeghangulattal járó átépítést kívánna.</p>	<p>Ha a fogaskerekű vasút felújítására néhány éven belül nem kerül sor, akkor annak rossz állapota miatt az egész vonalon le kell majd állítani a közlekedést. A közlekedési szakemberek szerint csak úgy fejleszthető rentábilisan a fogaskerekű, ha „valahonnan valahová vezet”, azaz a jelenlegi buszvonaltól eltérő útvonalon gyors, átszállás nélküli kapcsolatot teremt a Széll Kálmán tér és a Normafa között. A fogaskerekű vonatkozásában egyébként a Fővárosi önkormányzat a projektgazda, jelenleg a megvalósíthatósági tanulmány alapján készül a projekt tervezése, a felmerült véleményeket is megvizsgálják a tervezők.</p> <p>Helyesírás: villamos – javítva</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			Helysírás: villamos	
		25.7	<p>79. oldal „Lakossági tudatosságnövelésre van szükség a lakóterületek zöldfelületeinek mennyiségi fogyását megállítására.”</p> <p>A tudatformálás lassú folyamat, mire megvalósul, elfogy a zöld! Hathatósabb eszközöket is be kellene vetni; a hatóságok által kidolgozott erélyes, mindenkire egyformán vonatkozó építési és közlekedési rendszabályok kidolgozására és betartására is szükség van.</p>	<p>A tudatosságnövelés, ha lassú is, fontos és hosszú távon hatékony védelem. A környezetvédelemben világszerte a környezettudatosság növelése egy kiemelt célkitűzés, más hosszú távú stratégiai tervezésnek is elengedhetetlen része. A rendszabályok konkrét kidolgozása viszont már nem az ITS kompetenciája.</p>
		25.8	<p>TFK:</p> <p>5. oldal „A fenntartható városfejlesztés környezeti szempontjából a kerület rendelkezik olyan természeti erőforrásokkal és az urbanizáció által még nem érintett területekkel, melyek természeti erőforrások szempontjából hosszú távon és fenntarthatóan kiaknázhatók, másrészt az urbanizált területek környezettudatos fejlesztése nyithat meg új, az üresen álló, vagy alulhasznosított ingatlanokra koncentrált gazdaság- és lakóterület-fejlesztési lehetőségeket.”</p> <p>A kiaknázás elég ijesztően hangzik, végállapota ugyanis a kimerülés; ez tehát ellenkezik a fenntarthatósággal, ami nagy baj.</p> <p>Nem világos, hogy ez a célkitűzés a kerületben élők, illetve a már itt lévő intézmények és egyéb létesítmények számának növelését jelenti-e, vagy valami más, esetleg új dolgot. Ha ez utóbbiról volna szó, nem világos az sem, hogy ezen kiaknázási és fejlesztési elképzelésekkel szemben milyen minőségi igények fogalmazódnak meg, és hogyan hatnak majd azok a kerület zöldövezeti jellegére.</p>	<p>Az egyértelműség érdekében pontosítjuk a megfogalmazást, természetesen nem cél a természeti erőforrások felélése, az önkormányzat elkötelezett a fenntarthatóság elve mellett</p>
		25.9	6. oldal „megfelelő desztináció menedzsment mellett a kerület turisztikai	Sajnos bizonyos esetekben

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>erejét is emeli.” Ezt a mondatot tessék érthetővé tenni.</p>	<p>kénytelenek vagyunk az elterjedt szakmai szakzsagront alkalmazni, a kifogásolt esetben esetben sincs megfelelő magyar kifejezés. A desztináció-menedzsment egy létező kifejezés, olyan mint a makroökonóma, vagy a GDP. Természetesen lehetne magyarítani, de akkor sokan nem értenék vagy nagyon körülményes lenne, ugyanúgy, mint a fent említett példák esetében.</p>
		25.10	<p>„Cél a Normafa és környezetének rehabilitációja, az egyedi közlekedési eszközök szerepének növelése.” Az egyedi közlekedés erősítése rossz célkitűzés. Lehet, hogy csak elírás? Hisz másutt (pl. a 7. oldalon) épp az ellenkezőjét olvashatjuk.</p>	<p>Valószínűleg félreértés történ. Itt a közösségi közlekedés egyedi eszközeiről van szó. (Fogaskerekű és a Libegő) pontosítunk.</p>
		25.11	<p>7. oldal „A Hegyvidék Budapest tüdeje. Az Önkormányzat célja a hegyvidéki karakter megőrzése és erősítése.” Ha a zöldterület adja jellegzetességét, akkor a további oldalakon előterjesztett terv nem felel meg a szándéknak, hisz – mint ott olvasható – nem akarják növelni a zöld arányát. A csupán „megőrzés” alacsonyra tett léc, eredménye a csökkenés lesz. Hiányoljuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nincs szó a meglévő növényzet, utcai sorfák hathatós védelméről (nyári öntözés, gépkocsik okozta taposási kár megelőzése.) Szomorú példaként: az 1950-es évek végén a Városmajor utca zöld alagút volt (a mindkét oldalon álló sorfák koronája összehajolt az úttest fölött), ma viszont szinte „famentes”. 	<p>Ezekre a problémákra a HAL- 4 közösségi zöld projektsomag kíván megoldást nyújtani a lakosság aktív bevonásával.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<ul style="list-style-type: none"> • Jó lenne, ha kánikulában ingyen ivóvízhez juthatnának az emberek. Ilyen ivóvíz kutakat a forgalmas tereken kellene létesíteni. • Nincs szó arról, hogy egy park önmagában is érték lehet, egy önálló műfaj, aminek nem csupán az ott elhelyezett sporteszközök adnak létjogosultságot. • A szövegek alapján az sem nyilvánvaló, hogy a természetes növénytársulás a legfőbb érték, hisz itt tapasztalható, hogy milyen is a világ. Az emberek egy idő után belefáradnak abba, hogy mindenütt csak magukat és műveiket – üzletet, befektetést, szórakoztatást – láthatják, de az „eredetit” már sehol. 	
		25.12	<p>11. oldal „a Hegyvidék már nem egy elöregedő, passzív kerület – miközben idősebb tagjairól sem felejtkezik meg...” „mely a kerület szolgáltató-rendszerére – elöregedő kerületről lévén szó – fokozódó nyomást fejt ki.”</p> <p>A két megállapítás homlokegyenest ellenkező (vesd még össze a 15. oldal aljával)!</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, jogos a kritikát. A kerület nem öregedő, hanem öreg, ami már fiatalodik. Vagyis szakértői becslésünk szerint a kerület már túl van az öregedési hullám tetején. Pontosítás történt.</p>
		25.13	<p>12. oldal „Az önkormányzat célja, hogy a lakosokat meghallgassa, véleményüket kikérje, javaslataikat figyelembe vegye, problémáikat kezelje, kezdeményezéseikre pedig nyitott és befogadó legyen. Ezért az önkormányzat...”</p> <p>Ez szép célkitűzés, de jobban körvonalazni kell. Például: a hivatalok az előírt határidőn belül válaszolnak a hozzájuk intézett levelekre; a Hegyvidék újság nem csupán a polgármesteri hivatal szócsöve, hanem a párbeszéd helye, amibe belefér a vita is.</p> <p>„az önkormányzat még népszavazással is megerősíti ennek a különösen érzékeny, Budapest és a régió egész lakosságát érintő fejlesztést.”</p> <p>A népszavazásra inkább ne hivatkozzanak. Annak költséges volta (mind az előkészítés, mind a lebonyolítás folyamatában) egyáltalán nincs arányban az</p>	<p>A hosszú távú célkitűzés megvalósulása érdekében történő projektjavaslatokat az ITS SZoft-1 projektcsomagja tartalmazza.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			elért eredménnyel, hiszen semmire sem kötelez. Még közvélemény-kutatásnak se jó, mivel nem tudni, hogy a szavazók miért utasították vagy fogadták el az ellentmondásokat tartalmazó csomagot.	
		25.14	13. oldal „Az önkormányzat számára hasznos – tárgyalópartner és az egyéni érdekek kiszűrése a közösségi akarattal szemben – a helyi közösségek önszerveződő csoportjainak megjelenése, a közös, szomszédságokon, lakóközösségeken alapuló érdekképviselő kialakulása, melyet a jövőben támogatni kíván.” A gondolatjel közötti rész nem érthető.	Köszönjük az észrevételt, pontosítjuk.
		25.15	14. oldal „A fejlesztések során az önkormányzat kiemelt figyelmet fordít arra, hogy új játszóterek kijelölése ne a „maradékterület” alapján történjen, hiszen fontos, hogy az egyre költségesebb és igényesebb bútorzat hatékonyan, a megfelelő szociális csomópontokban szolgálja a lakóterületek közösségét.” Az egyre költségesebb bútorzatnál fontosabb lenne a jó levegő. Egy forgalmas, kipufogógázzal szennyezett területen nem lehet jó játszótér létesíteni, illetve sűrű, magas kerítésnövényzettel kell úgy ahogy megvédeni.	Úgy véljük, hogy a két dolog - játszótérfejlesztés és közlekedéscsökkentés - nem zárja ki egymást. A TK egy tematikus rendszer, a közlekedésfejlesztési célok a közlekedésfejlesztés alatt szerepelnek.
		25.16	16. oldal „A szabadidő eltöltés, szórakozás, és kulturális programkínálat terén a „city-színvonalat” kell referenciaként megcélozni, annak ellenére, hogy annak elérése nem reális és nem is kívánatos, ez azonban egy tudatosan használható eszköz egy új, a fiatalok számára vonzó brand felépítésében.” Hosszú, érthetetlen, önmagát elgáncsoló mondat. 21. oldal „egyértelműben” Ez mit jelent? Nem inkább: egyértelműbben vagy: egyértelműen?	Köszönjük az észrevételt, pontosítottunk.
		25.17	„A Hegyvidék számára a zarándokút-csomóponti jelleg kedvező területhasználati változást jelenthet, hiszen a kerület „magasabb régióiban” olyan szolgáltatások is megtelepedhetnek, amelyek jellemzően csak lejjebb,	Természetesen nem cél a zöld terület zsúfoltságának növelése. A későbbiekben a részletek

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>a sűrűbben lakott, központi kerületrészekben található meg (szálláshelyek, kulturális és közösségi intézmények, vendéglátás). E változás azonban csak akkor mehet végbe, ha a kerület összehangolt akciót indít a zárandoklatok szervezése és a hozzákapcsolódó szolgáltatások megismertetése terén, egyértelműben és magas minőségben megtörténik az útvonalak kijelölése, szálláshelyek (olcsó zárandokszállások is) rendszerének kialakítása, marketingje. Az útvonalak rendbetétele a hegyvidéki közterületek fokozatos rehabilitációjának is a kiindulási területét jelenthetik.”</p> <p>Ez miért kedvező területhasználati változás? A „felsőbb régiók” hasonlítani fognak a lenti, zsúfolt, forgalmas, nyüzsgő városrészre. Ha a várost felnyomják a zöldbe, ez óhatatlanul bekövetkezik!</p> <p>22. oldal „jelentőségű ügyé vált” ügyé (helyesírás!)</p>	<p>kidolgozása során minden esetben fontos szempontként figyelembe vesszük.</p> <p>22. oldalon javítottunk</p>
		25.18	<p>23–24. oldal „Legkésőbb a Minőségi közterületi megújításokkal összhangban valósítható meg a közlekedési esélyegyenlőséget megteremtő akadálymentesítés is, amely a domborzati adottságok következtében sok esetben nehezen megoldható feladat.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gondolni kellene a kocsit tolókra és húzókra. Tehát a lépcsős részeken, a lépcső szélén lejtőt kialakítani, hogy ne fokként kelljen ráncigálni a „járművet”. • Az aszfaltos burkolatok megszüntetésének hátránya is van. A kövekből kirakott járdán nagyon döcögnek a baba- illetve bevásárlókocsik. A kisgyerekek gerincének ez ártalmas lehet, az öregek pedig bosszankodnak, mert az egyeduralgató kínai bevásárlókocsi kereke igen hamar széttörik. Javasolnánk, hogy a járda az utcák egyik oldalán maradjon aszfalttal burkolva. 	<p>Köszönjük az észrevételt, egyetértünk. A részletes közterületfelújítási tervek kidolgozásánál vehető figyelembe az észrevétel.</p>
		25.19	<p>24. oldal „A nyitott vízvezető árkok kérdését a közterületi rehabilitációs programban és a parkolók kiépítése során kezelni kell.”</p> <p>A „kezelni kell” semmit sem árul el a szándékról! Ha szabad vízfelületeket akarnak létesíteni (vö. 7. o.), akkor legelőször ezeket az árkokat kell</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, pontosítjuk: a nyílt vízvezető árkok kérdését egyedileg kell kezelni. (Megj.: a koncepcionális ,</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			megőrizni.	stratégiai tervek, célok megfogalmazásának nem feladata a megoldás módjának részletes kifejtése.)
		25.20	25. oldal „Ennek keretében a területileg differenciáltan megválasztott közlekedésszabályozási eszközöket (lakópihenő övezet vagy tempó 30 zóna) megfelelő burkolatépítési megoldások alkalmazásával kell párosítani (gyalogos közlekedés biztosítása, megfelelő pályaszélesség megválasztása, tengely elhúzások, közterületi parkolók létesítése, zöldfelületi elemek elhelyezése) a tényleges közterületi rehabilitáció sikeres eléréséhez.” Nem lehetne gépkocsi, azaz füstmentes utcákat is létrehozni? Olyanokat, ahol nem az „egyen-füstöt” szívjuk, hanem orrunkkal is érezhetnénk, hogy hárs, olajfűz, orgona vagy fagyal mellett járunk, vagy akár csak egy pékség kellemes illatát szippantjuk be.	A TK a célkitűzéseket, hosszú távú irányokat határozza meg, pontos beavatkozások az ITS alapján kialakuló projektsomagokban kerülnek majd megfogalmazásra.
		25.21	26. oldal „De ugyanígy a megfelelő infrastruktúra kiépítésével a kirándulók, sétálók igényeit kielégítő tűzrakó helyek, szemetesek, figyelmeztető táblák elhelyezésével a környezetrombolás tovább csökkenthető.” Az erdőkben szemétyűjtőket elhelyezni nem szerencsés: hamar megtelnek, a szél kifújja, a vadon élő állatok kitúrják a tartalmát. Az erdőben nem fog kukásautó járni. Arra kell rászoktatni az embereket, hogy amit bevettek az erdőbe, azt hozzák is ki magukkal. (Ennek ellene dolgozik az erdőszéli árudák létesítése, mert a cikkeik eldobandó csomagolóanyagban vannak.)	Egyetértünk az észrevétellel, viszont a projekt részleteinek kidolgozása a Megvalósíthatósági Tanulmány feladata.
		25.22	27. oldal „A zöldfelületek csökkenésének megállítására a víz át-nemeresztő burkolatokat” A kövekből rakott járdákat vízáteresztő képességük miatt hallottam dicsérni. Viszont azt láttam, hogy a homokréteg alatt betonoztak. Így azonban nem juthat víz a talajba. „A Normafa környékének elöregedett faállományát telepítéssel fel kell	27/28. oldal –A természetvédelmi területek védelme érdekében tartalmazza a TK ezen célkitűzéseket. Bármiféle beavatkozás kizárólag a szigorú környezetvédelmi

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>újítani.”</p> <p>A Normafáról szóló kampányfüzetben épp ezeket az idős fákat mint ritka értékeket dicsérik! Máris szembekerülünk az ígéretekkel?!</p> <p>„Fontos feladat az özönnövények terjedésének megakadályozása. Közterületeken elsősorban a bálványfa (<i>Ailanthus altissima</i>) és a japán keserűfű (<i>Faalopia japonica</i>) terjedése”</p> <p>A bálványfa ott is üldözendő, ahol semmi más fa nem bír megmaradni? 28. oldal „Az erdőt, zöldterületeket összekötő zöld folyosókat meg kell tartani, a zöld folyosó elemeket fasorokkal össze kell kötni, elépítésüket meg kell akadályozni.”</p> <p>Javasoljuk hozzávenni: törekedni kell a korábbi zöldfolyosók visszaállítására. „A zöldfelületek színvonalának emelésére elsősorban közlekedési területeken, spontán beerdősült, kezeletlen rézsűk esetében van szükség.”</p> <p>Ha kezelésbe veszik, akkor kivágják a fákat? A gyepszint többet érne a lombnál?</p>	<p>előírások, a Natura 2000-es hatástanulmányban megfogalmazottak alapján történhet szakmai- természetvédelmi alapon.</p>
		25.23	<p>29. oldal „A Fogaskerekű vasút Széll Kálmán téri meghosszabbításával lényegesen enyhíthető e hálózati elem szezonális, turisztikai jellege és hatékonyabban betagozódhat a kerület hivatásforgalmat lebonyolító közlekedési hálózatába.”</p> <p>Tetszetősnek látszó javaslat, de nem számol a sokféle hátránnyal (főleg azzal, ami nem forintosítható, pl. a zajártalommal). Az egyvágányú (kitérőknél várakozó) fogas nemigen alakítható tömegszállítási eszközzé. Enélkül viszont nem fogják igénybe venni a munkába sietők.</p> <p>(Lásd még a Stratégia című fejezetben a fogaskerekű vasút nyomvonalának a Széll Kálmán térig történő esetleges meghosszabbításához fűzött megjegyzéseinket.)</p>	<p>Lásd fentebb. Fővárosi önkormányzat projektje.</p>
		25.24	<p>36. oldal „A megfelelő mélységű vizsgálati anyaggal rendelkezik már a Normafa rehabilitáció kapcsán folyamatban lévő szabályozási terv. A továbbiakban a tervezés során a rehabilitációval érintett területen</p>	<p>A Normafa projekt teljes mértékben épít a Natura 2000 hatástanulmányban</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>figyelembe kell venni a Normafa törvény - A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény – rendelkezéseit, valamint az elkészült megvalósíthatósági tanulmány következtetéseit is.” A „megfelelő mélységű vizsgálati anyag” magában foglalja a Hatástanulmányt is!?! (A megvalósíthatósági tanulmány csupán pénz oldalról közelíti meg a kérdést, a hatástanulmány viszont a tényleges megváltozást tárja elénk!)</p>	<p>megfogalmazottakra, az abban megfogalmazott érveket, állításokat teljes mértékben figyelembe veszi. A projektre részletes megvalósíthatósági tanulmány készül.</p>
Törpe 2 csoport	06.21	26	<p>1.) Hegyvidék főutcájának és az új városközpontnak a kialakítására vonatkozó terv hibás, felesleges és erőltetett Sok város, városrész régi problémája egy-egy központi tér, találkozóhely hiánya - így pl. magának Budapestnek is nagyon sokat ártott történelmi városmagja központi térhálózatának XIX. század végi megszüntetése (Városháza-tér, Hal-tér, Sebestyén tér - és részben az Eskü tér). A XII. kerület viszont - amint az az önkormányzat által készített háttér tanulmányból (TFK megalapozó vizsgálat, 96. o.) is kiderül - egy jellemzően lakófunkcióval bíró városrész, melyben véleményünk szerint a tervezett városmag-, főtér-koncepció megvalósításának anyagi költségei és társadalmi ára - a meglévő épített környezetbe való beavatkozás, a lakófunkció feltételeinek módosulása, a lakossági igények előzetes felmérésének elmaradásából következő várható feszültségek (ld. a koncepció előző, Márvány utcát is érintő változata kiváltotta megmozdulást) - nem állnak arányban az elképzelt előnyökkel, hiszen a kerület nem egy önálló gazdasági társadalmi entitás, annak polgárai jellemzően Budapest lakosaival találkoznak a város arra alkalmas központi fekvésű, illetve munkavégzésük helyéhez közeli városi terein - ám a Böszörményi út és környéke igazából egyik feltételnek sem felel meg - a kerületen kívülieknek nem esik útjába semmilyen irányban, és jelentős munkahely-kapacitás sem tömörül a közvetlen környezetében. Ennek ellenére a kerület, de sokkal inkább a közvetlenül környező városrész, Németvölgy lakosainak eddig is</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, ezt egy véleménynek tudjuk tekinteni a sok között, hiszen más szervezetek, és sok hegyvidéki polgár viszont üdvözlí a tér rendezését és a forgalom szabályozását. Az önkormányzat célja a beruházással továbbra is egy kisvárosi közösségi tér létrehozása, mivel ez jelenleg hiányzik a kerületben).</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			kedvelt találkozó helye volt és válhat még inkább azzá - ám ehhez a jelenlegi koncepció több eleme is feleslegesnek, erőltetettnek tűnik.	
		27.1	<p>2.) Törpe u. 2. sz. alatti villaépület bontásával járó átalakítás funkcionálisan és esztétikailag is kifogásolható</p> <p>Legelőször a Kiss János altábornagy utca karakteres nyitó épülete, a Törpe utca 2. szám alatti villa lebontásának - és helyén egy, a fenti koncepcióba illeszkedő kortárs épület emelésének tervét említenénk. Az épület jelenlegi formájában is - de egy műemléki felújítás után mindenképpen - tökéletesen illeszkedik mindkét határoló utca házsorába illetve az itt kezdődő lazább előkertes társasház, villás beépítésű területnek jellegzetes homlokzatával romantikus kapuszerű eleme - amely bár jelenleg kihasználatlanul áll, de éppen jelen koncepció hangsúlyos eleme is az ilyen épületek megmentése új tartalommal való megtöltése, szerintünk - az önkormányzat álláspontjával ellentétben - erre az épületre is vonatkozni kellene a védendő homlokzatok megújításának támogatása programpontnak.</p> <p>Az új épület viszont a koncepció szerint a szemben elhelyezkedő polgármesteri hivatal épületével alkotna egységet egy központi tér kialakításában. Véleményünk szerint bár a tér jelenleg jól is használható, hangulatos találkozó, pihenő funkcióval bír(t), amelynek további erősítését szintén támogatjuk, ellenben nem látjuk értelmét - sőt, rendkívül erőltetettnek érezzük a zárt térfalak által megvalósítandó "valódi" főter koncepciót.</p> <p>A fentebb kifejtett elégtelen funkcionalitáson túl esztétikai problémákat is felvet a terv.</p> <p>A polgármesteri hivatal épülete az építések divatos modernista koncepciónak megfelelően látványosan vág bele az utcahálózatba. Enyhe, láthatóság fokozó töréssel a Böszörményi út lejjebb húzódó részének tengelyét folytatja, később csupán a Margaréta játszótér terének képezne térfalat - amerre viszont kidolgozott homlokzattal nem rendelkezik. A Kiss</p>	<p>A Törpe utca 2 sz. épület nem áll és sohasem állt sem országos, sem fővárosi, sem kerületi védelem alatt.</p> <p>A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ értékvizsgálati dokumentációja alapján az ingatlan műemléki értékkel való nyilvántartásba vétele nem indokolt, építészeti értéket nem képvisel.</p> <p>2.1.3 pont a védett, értéket képviselő épületekre vonatkozik.</p> <p>Az épület méretére vonatkozó számok nem ellentmondásosak, mert míg az ITS-ben bruttó területről van szó addig valószínűleg máshol nettó területről volt szó.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>János altábornagy utca felől egy, az utca vonalvezetését figyelembe nem vevő oldalhomlokzattal rendelkezik csupán - a főhomlokzat a Böszörményi út kiszélesedő, de szintén nem klasszikus tér jellegű részére esik. Ilyen feltételek mellett mindenáron (egy számunkra nagyon fontos ház bontásának és az eredeti helyén egy jelentősebb tömegű, lapos tetős új épület emelésének árán) egy szemben lévő térfallal megtámogatni a mellékhomlokzatot nézetünk szerint elfogadhatatlan.</p> <p>A villaépület bontásának terve emellett határozottan ellentétes az ITS és a TFK által deklarált célokkal, miszerint: "Cél az életteli és funkcióval teli épületek, egységes városkép megőrzése, a védett és alulhasznosított épületek megújítása, a közterületek fejlesztése, a minőségi lakókörnyezet kialakítása. Kiemelten fontos az üresen álló, funkciójukat veszített ingatlanok hasznosítása." (TFK, 7.o.), illetve "Az Önkormányzat célja az épületek, társasházak homlokzati megújításának segítése, különös tekintettel a már védett vagy védelemre javasolt épületekre." (ITS, 59.) Ez utóbbi kapcsán fontos megemlíteni, hogy a villaépület 2013-ban fővárosi védelem állt (Ld. 37/2013. (V. 10.) Főv. Kgy. rendelet, 1 sz. melléklet, 12.2.2. pontjának 2013. jún. 1. és szept. 30. között hatályos szövegét), és a XII. kerületi önkormányzat is helyi védelemre javasolta.</p> <p>További aggodalomra ad okot az esetleges új épület tervezetben szereplő bruttó 750 nm-e (ITS, 60. o.). Ezt a lakossági fórumokon és az azt követő egyeztetéseken elhangzott számok (korábban az önkormányzat 550 nm-ről beszélt) tükrében nem tudjuk mire vélni.</p>	
		27.2	<p>3.)Az itt lakók véleményének figyelembe vételére érdemben nem került sor</p> <p>A megfogalmazás, miszerint "[a] tervek lakossággal történő megismertetésére, több alkalommal összehívott lakossági fórumon került sor" (ITS, 59. o.) tulajdonképpen nem állít valótlan, de azt sugallja hogy ezen tervismertetésekre érdemi okokból került sor - ezzel szemben a</p>	<p>AT-1 több projektelemből áll. A városháza előtti tér a Fővárosi Önkormányzat Tér-Köz pályázatán már korábban támogatást nyert, így ennek a</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>lakosság csupán a kész tényekkel szembesült, és bár a megjelentek túlnyomó többsége tiltakozását fejezte ki a villaépület lebontását illetően, majd később aláírásgyűjtés is kezdődött az ügyben - a lakosság véleménye nem lett bevonva semmilyen szervezett formában a döntéshozatalba. Különös tekintettel igaz ez magának a Városháza tér projektre, amelynek lakossági fórumon történt bemutatására csak mintegy mellékesen, a Kulturális Szalon új épülete tárgyában összehívott lakossági fórumokon került sor. Emellett, elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a tér kivitelezési munkálatai jelen véleményezéstől függetlenül (a vélemények benyújtására megadott június 22-i határidő előtt!) június 15-én már meg is kezdődtek. Ez is azt mutatja, hogy az önkormányzat az itt lakókkal és a civil szervezetekkel érdemi egyeztetést nem folytat, ezzel a saját partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletének (3/2013) előírásait is figyelmen kívül hagyja. Emellett, a tervezett Kulturális Szalon megvalósítására megnyert fővárosi pályázat is a lakosság és a civil szervezetek állásfoglalásától teljes mértékben függetlenül zajlott és zajlik.</p> <p>A Városháza tér/főutca projekt túlméretezettségét és voluntarizmusát véljük felfedezni a Böszörményi út jellegzetes előkertjeinek tervezett felszámolásában is. Sem a tulajdonviszonyokat sem az érintett házak lakóinak véleményét egyelőre részletesen nem ismerve - annyit már most feltételezhetünk, hogy a sommás megállapítással, miszerint azok funkciójukat veszítették és városképrombolóak (ITS, 58. o.), az érintettek közül nagyon sokan lesznek, akik nem fognak egyet érteni - és még többen, akik csak a terv véleményezésére megadott határidő után szereznek majd erről tudomást. A magunk részéről a Böszörményi út egyik jellegzetességének érezzük őket és semmiképpen nem támogatjuk közterületté alakításukat - még úgy sem ha cserébe máshol alakítanak ki zöld szigeteket.</p>	<p>projektelemnek a megvalósítása már hamarabb megkezdődött.</p> <p>Az előkertekkel kapcsolatban köszönjük az észrevételt.</p> <p>Az AT-1 projektcsomag leírását pontosítjuk. A Böszörményi út mentén a zöldterületek nagyságának megtartása, minőségének javítása a cél.</p>
		27.3	4.) Kerékpáros közlekedés fejlesztését üdvözöljük, a választott módját	Köszönjük az észrevételt, az ITS

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>hibásnak tartjuk Ami a kerékpáros közlekedés fejlesztését illeti, az érintett területen egyáltalán nem érezzük problémásnak a helyi kerékpárhasználatot, egy kerékpársáv építése nem vesz el de nem is ad hozzá a Böszörményi út és környéke használhatóságához. A környékbeli lakosok sokkal inkább a város felé való eljutásban ütköznek nehézségekbe. Egyrészt a Szél Kálmán tér biztonságos és viszonylag gyors elérése problematikus - másrészt amit már kerületi hatáskörben nemigen lehet megoldani az pedig a Dél-Buda felé vezető egyetlen átjárás - a BAH csomóponttól a Karolina útig vezető útvonal kerékpáros barátta tétele.</p>	<p>közösségi közlekedés fejlesztését a Hal- 2 projektcsomagban szerepeltetjük.</p>
<p>ÓVÁS! Egyesület Perczel Anna elnök</p>	06.22	28.1	<p>Az általánosan megfogalmazott célkitűzésekkel egyetértünk, ha nem tapasztalánk azt, hogy az önkormányzat konkrét döntései ezekkel a célkitűzésekkel tökéletesen ellentétesek.</p> <p>1. A koncepció 2.1.3. pontjában megfogalmazott: az épített környezet átfogó fejlesztési célja: „...az étellel és funkcióval teli épületek, egységes városkép megőrzése, a védett és alulhasznosított épületek megújítása, a közterületek fejlesztése, a minőségi lakókörnyezet kialakítása. Kiemelten fontos az üresen álló, funkciójukat veszített ingatlanok hasznosítása.” (TFK, 7.o.), illetve "Az Önkormányzat célja az épületek, társasházak homlokzati megújításának segítése, különös tekintettel a már védett vagy védelemre javasolt épületekre."</p> <p>Ezek a célkitűzések és az üresen álló, önkormányzati tulajdonú XII. Törpe utca 2. egységes városképet biztosító, ugyanakkor építészeti értéket is képviselő villaépület bontásának elhatározása azonban élesen szemben áll egymással, így ez a döntés véleményünk szerint elfogadhatatlan.</p> <p>Sem az egységes városkép, sem az üresen álló, funkciójukat veszített ingatlanok hasznosítása, sem a védett (hiszen a villaépület 2013-ban még fővárosi védelem állt, és a hegyvidéki önkormányzat is helyi védelemre javasolta. Vajon miért törölték nemrégiben a fővárosi védelmet, ill. miért</p>	<p>A Törpe utca 2 sz épület nem áll és sohasem állt sem országos, sem fővárosi, sem kerületi védettség alatt.</p> <p>A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ értékvizsgálatai dokumentációja alapján az ingatlan műemléki értékkel való nyilvántartásba vétele nem indokolt, építészeti értéket nem képvisel.</p> <p>A tervezett Városháza tér „térfalaként" a jelenlegi épület helyén szükségesnek tartjuk egy odailó épület megvalósítását, amely alkalmas a tervezett kulturális funkcióra, és</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			nem valósult meg a kerületi védelem?) és alulhasznosított épületek megújításának célja nem érvényesül itt. Mennyire tekinthetjük hitelesnek a koncepció egyébként támogatható céljait, ha ezeket az önkormányzat az első adandó alkalommal felrúgja?	egységesebb képet teremt a térnek. 2.1.3 pont a védett, értéket képviselő épületekre vonatkozik.
		28.2	<p>2. A koncepció 2.1.2 pontjában társadalmi oldalról szintén csupa támogatható célt említ, mint például: partnerségen alapuló, nyitott, átlátható, szakszerű kerületi kormányzás, helyi civil élettel való együttműködés, összefogás, a lakosság helyi identitáskörzetekhez való kötődésének erősítése (helytörténet, hagyományok, helyi kultúra). Az önkormányzat döntése azonban a Törpe utca 2. bontásának elfogadásával, saját társadalommal kapcsolatos céljaival megy szembe. A Törpe utca 2. bontása és egyben a Törpe utca egységes városképének megbolygatása miatt helyi civil összefogás alakult ki. A Törpe 2 csoport minden fórumon elmondta, hogy nem ért egyet a számára értéket jelentő épület elbontásával és az utca jelenlegi egységes arculatának megszüntetésével. Véleményüket 1.000 aláírással nyomatékosították. Értetlenül állunk az önkormányzat velük szemben tanúsított cinikus magatartásával, a Törpe 2 csoport véleményének teljes figyelmen kívül hagyásával. Itt pont a lakosság identitáskörzethez való kötődésének példájáról van szó a helytörténet, a hagyományok, a helyi kultúra vonatkozásában.</p> <p>Mennyire vehető komolyan az önkormányzat stratégiai céljai, ha azokat konkrét esetekben nem veszik figyelembe? Hiszen még a vélemények 2015. június 22-i határidejének letelte előtt a Hegyvidék honlapján és újságjában közzétették: 2015. június 15-én indul „A hegyvidéki Városháza tér kialakítása és környezetének rehabilitációja” elnevezésű projekt. az építkezés június 15-én kezdődik. Ez a projekt tartalmazza a Törpe utca 2. villaépület elbontását,</p>	Az önkormányzat természetesen fontosnak látja a civil érdekeket összefogó és képviselő munkát, az együttműködést, amely más, a kerületet érintő városfejlesztési témában előremozdító és hasznos lehet. A társadalmi egyeztetésre egyébként jó példa a Normafa rehabilitáció kapcsán több mint másfél éven keresztül folytatott civil egyeztetés, amely szintén megmutatta, hogy a kerület vezetése nyitott az itt élők észrevételeinek meghallgatására. A Városháza tér és a Kulturális Szalon tervezett épülete kapcsán is számos egyeztetést folytattunk, meghallgattuk és megfontoltuk az ellenérveket, és a racionális és alátámasztható szempontokat figyelembe vettük. Mindazonáltal az önkormányzat álláspontja ez

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			helyére új épület építését és környezetének teljes átalakítását. Ebben az esetben tehát semmilyen vonatkozásban nem érvényesülnek a stratégiai célok, sem a partnerségen alapuló, nyitott, átlátható, szakszerű kerületi kormányzás, sem a helyi civil élettel való együttműködés, összefogás, sem a lakosság helyi identitáskörzetekhez való kötődésének erősítése (helytörténet, hagyományok, helyi kultúra).	<p>esetben továbbra is az, hogy a jelenlegi, Törpe u. 2. szám alatti, műemléki és építészeti értéket nem képviselő, romos épület nem alkalmas a már említett, a közösség érdekeit szolgáló célkitűzések megvalósítására</p> <p>AT-1 több projektelemből áll. A városháza előtti tér a Fővárosi Önkormányzat Tér-Köz pályázatán már korábban támogatást nyert, így ennek a projektemnek a megvalósítása már hamarabb megkezdődött</p>
		28.3	3. Értetlenül olvastuk a Böszörményi út jellegzetes előkertjeinek tervezett felszámolását arra való hivatkozással, hogy azok funkciójukat veszítették és városképrombolóak (ITS, 58. o.). A Városháza tér/főutca projekt egyik a Törpe utca problémáját nem érintő, de városképi szempontból ugyancsak elfogadhatatlannak tűnő elképzelése szerintünk szintén szembemegy az önkormányzat stratégiai célkitűzéseivel, de ettől függetlenül a főváros egy jellegzetes főútvonaláról van szó, melynek védendő városképéhez az előkertes beépítés szorosan hozzátartozik.	Az előkertekkel kapcsolatban köszönjük az észrevételt. Az AT-1 projektcsomag leírását pontosítjuk. A Böszörményi út mentén a zöldterületek nagyságának megtartása, minőségének javítása a cél.
<p>Magyar Zarándokút Egyesület</p> <p>Rumi Imre elnök</p>	06.22	29	A Magyar Zarándokút működése és fejlesztése szorosan összefonódik Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közigazgatási területével. Ezért – a partnerségi egyeztetés keretében – a kerület készülő településfejlesztési koncepciójához és Integrált Településfejlesztési Stratégiájához, a Magyar Zarándokút részéről néhány észrevételt fűzök.	Köszönjük az észrevételeket a fenntartható fejlődésre vonatkozó észrevétellel egyetértünk, pontosítottuk.

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>A dokumentáció nagyon alapos, szakszerű, több szakterületet átfogó, már-már tudományos mélységű interdiszciplináris munka, amelynek elkészítéséhez gratulálok a tervezőknek és az önkormányzatot képviselő közreműködőknek.</p> <p>A dokumentációban foglalt jövőkép és célrendszer főként a kerületi élet fizikai, környezeti, gazdasági kereteivel foglalkozik. Frappánsan meg is fogalmazza az alapelvet: „A hosszú élet titka: Hegyvidék.”</p> <p>Úgy tapasztaltam, hogy bizonyos kor megélése után az ember már belátja, hogy a hosszú élet titka valójában a fizikai, szellemi és lelki egyensúly megtartása. A Hegyvidék területe képes ennek biztosítására, de ezt a településfejlesztés alapidokumentumában teljes értékűen kellene megfogalmazni.</p> <p>Mindezek figyelembe vételével – a teljesség igénye nélkül – néhány alap gondolatot az alábbiak szerint tudok figyelmébe ajánlani:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Hegyvidék segítse polgárait a testi, szellemi és lelki megújulásban, egy boldog élet kereteinek megteremtésében. Tükröződjön, hogy a kerület a barátság, békesség, szeretet, elmélyülés és megnyugvás területe. • Hegyvidék a Magyar Zarándokút egyik alapállomása, a kibontakozó hazai zarándokutak találkozási pontja, amely segíthet a kerület lelkületének megtartásában és a turizmus, főként a vallási turizmus fejlesztésében. • A hely szellemét minden település esetében a történelmi múlt lenyomatában átérezhető szellemiség és az épített és természeti környezet szimbiózisa adja, ez egyben meg is határozza a településfejlesztés kereteit. Hegyvidék rendkívül gazdag épített örökségben. Több nagyon magas színvonalú, különböző történelmi korokon keresztül a fejlődés folyamatosságát jelképező, védett 	<p>Köszönjük a javaslatot a Szoft-1 programcsomagot kiegészítettük.</p>

Partner	Érk dat.	ssz.	Vélemény	Válaszok
			<p>építészeti emlékekkel rendelkeznek. A megújuló épített értékek és az új alkotások esetében a kimagasló építészeti színvonalat továbbra is biztosítani kell. A meglévő örökséghez adódó kortárs értékek képesek a kerület vonzerejének növelésére.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A „fenntartható fejlődés” kifejezés, amelyet a dokumentáció nagyon gyakran használ – álláspontom szerint – mára kicsit megkopott, ellentmondásos értelmezést kapott. Talán, a „fenntartható társadalom” kereteinek megtartása, megteremtése az előremutatóbb kifejezés. <p>A Hegyvidék Integrált Településfejlesztési Stratégiában üdvözöljük és támogatjuk a kulcsprojektként meghatározott Normafa rehabilitációt, mely érintik a Magyar Zarándokút nyomvonalát.</p> <p>Az akcióterület fejlesztési céljai közül a szükséges infrastrukturális háttér biztosítása, a közbiztonság javítása összhangban állnak a Magyar Zarándokút fejlesztési elképzeléseivel. A tervezett beavatkozások segíthetik a zarándok biztonságos, kényelmes területen történő áthaladását, a kultúrtörténeti emlékek megújítása, bemutatása szintén fontos elemeivé válhatnak a zarándoklatoknak.</p> <p>A Magyar Zarándokút következő éveiben meghatározott fejlesztési célkitűzései között az önkormányzati zarándokszállások megerősítését, az út minél tágabb körben történő megismertetését és a Magyar Zarándokút egészére vonatkozóan egységes arculat kialakítását tűzte ki célul.</p> <p>A Magyar Zarándokút egységes arculati kialakításának megteremtését az út népszerűsítését elősegítő kiadványok megjelentetését javasoljuk a Szoft-1 Kerületi identitás és imázs erősítése projektsomagba illeszteni.</p>	

4. b számú melléklet

Fővárosi Önkormányzat XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

A településfejlesztési dokumentumokra a 21 napos határidőn túl beérkezett vélemények feldolgozása a javítások pontos helyének megadásával

Megjegyzés: A táblázatban szereplő vélemények mindegyike a 21 napos véleményezési határidő lejárta után érkezett. A tervezők az Önkormányzattal egyetértésben fontosnak tartják, hogy ezek a vélemények is megválaszolásra, ill. – ahol releváns – beépítésre kerüljenek a vonatkozó dokumentumokba, mely a véglegesítési szakaszban, 2015. augusztus 14-ig történt meg.

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Megalapozó vizsgálat					
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A Megalapozó Vizsgálat a táji és természeti adottságok vizsgálata során megállapítja, hogy a kerület tájszerkezetének, arculatának alakulásában döntő szerepe volt annak, hogy a Budai hegység legjelentősebb területein 1978-ban létrehozták a Budai Tájvédelmi Körzetet. Ezzel egyidejűleg a TK területén megszűnt minden termelési funkció, elsősorban a bányászat és az erdőgazdálkodásban is <i>előtérbe került a védelmi funkció a fatermeléssel szemben.</i> A természetvédelmi oltalom alatt álló területek vonatkozásában a tájhasználati vizsgálat eredményei alapján az is megállapítható, hogy a védett területek fő területfelhasználási típusa turisztikai-rekreációs jellegű. Ezek a területek adottságaiknál fogva (változatos természeti környezet, egyedülálló tájképi adottságok, rekreációs attrakciók)			Köszönjük az észrevételt, mely megerősíti a Megalapozó vizsgálatban feltárt állapotot és egyetért az ITS-ben megfogalmazott célokkal. Az észrevétel alapján módosítás nem szükséges.	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>Budapest egész területét tekintve kiemelkedő jelentőségű turisztikai célponttá váltak az idők folyamán. Az értékelésből kiderül, hogy a védelem alatt álló területeken kialakult tájhasználat jelenlegi formájában azonban számos konfliktussal terhelt. A látogatóforgalom, különösen a Normafa és környékén, jelentős, a területhasználat nem kellően koordinált. Az előzőekből adódóan egyes területek jellemzően túlterheltek, a területhasználati konfliktusok kiélezettek. A SWOT analízis gyengeségként és veszélyként jelöli meg többek között a nem rendeltetésszerű használatot, a hegyi kerékpározás okozta környezetkárosítást, a rendezvényekből adódó terhelést.</p> <p>Igazgatóságunk, mint a terület természetvédelmi kezelője egyetért a felmérés eredményeivel, megítélésünk szerint a konfliktusok a kerület területén belül található táji és természeti értékek megőrzése, védelme szempontjából sem kedvezőek, egyes esetekben veszélyeztetik a védett területek fennmaradását szolgáló természetvédelmi kezelői célkitűzések elérését.</p> <p><i>Igazgatóságunk éppen ezért a megalapozó vizsgálattal összhangban</i></p>				

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<i>támogatja és természetvédelmi kezelői szempontból mindenképpen elérendő célnak tartja a természetvédelem és az üdülés-rekreáció harmóniájának, valamint a természetvédelem és a gazdasági (befektetői) szektor érdekei összhangjának megteremtését.</i>				
Településfejlesztési Konceptió (TK)					
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<ul style="list-style-type: none"> A kerület átfogó fejlesztését szolgáló célok területi vonatkozásai alapján a 4. számú átfogó cél (Természeti Környezet) jelentős hatással bír a természetvédelmi szempontú kijelölések alatt álló területeket tekintve. Cél a zöldfelületek minőségi javítása, a lakóterületeken a zöldfelület arányának megőrzése, a természetközelség erősítése, a lakóterületek zöldfelületeinek fejlesztése, a környezetvédelem erősítése. Kiemelt cél a Normafa és környezetének megújítása, ahol elsődleges szempont a természeti értékek rehabilitációja. Igazgatóságunk, a dokumentációval összhangban, alapvető feltételnek tartja, hogy az átfogó célhoz rendelt 			Köszönjük az észrevételt, mely egyetért az Önkormányzat által elérni kívánt célokkal. A vélemény alapján módosítás nem szükséges.	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>részcélok elérése során tervezett fejlesztések megfeleljenek a hatályos jogszabályokban megfogalmazott természetvédelmi előírásoknak. A megfogalmazott részcélokat áttekintve, azokkal egyetértünk, elérésüket támogatjuk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Táj- és természetvédelmi szempontból szintén jelentős hatása lehet a gazdaság fejlesztése, mint átfogó célhoz rendelt részcélok elérését szolgáló intézkedéseknek. A dokumentáció értelmében a kerület célja az érték- és tudásalapú, valamint a természetközpontú fenntartható gazdaság erősítése, támogatása. Igazgatóságunk a Konceptió lényeges és kihagyhatatlan elemének tartja a gazdaság, mint fejlesztési terület vonatkozásában a természetközpontúság elvének rögzítését. Az elv érvényesülését a hatályos jogszabályi környezet bizonyos esetekben biztosítja, de tekintettel a kerület természeti értékeire, megítélésünk szerint a kerület fejlesztése során a táj- és természetvédelem minden esetben elsődleges szempont kell, hogy legyen. 			<p>Köszönjük az észrevételt, a fejlesztések részletes kidolgozása során a táj- és természetvédelmi érdekek megóvása elsődleges cél, mely az ITS-ben is hangsúlyt kapott. Az észrevétel alapján módosítás nem szükséges.</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	<ul style="list-style-type: none"> A koncepció alapvető céljaival és az azt elérni kívánt eszközökkel egyetértünk 			Köszönjük az észrevételt.	
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	<ul style="list-style-type: none"> A településfejlesztési Koncepció 4.1. pontjában felsorolt fejlesztésekkel az erdőt érintő esetekben az erdészeti hatóság elviekben egyetért, azonban felhívom a figyelmet, hogy az erdő területén a felsorolt létesítmények kialakítása, megvalósítása a jelenlegi jogszabályi környezetben valamilyen erdőt érintő engedélyezési eljárás lefolytatása után lehetséges. Az engedélyeztetési eljárás hiányában az igénybevételnek minősülő esetekben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (Evt.) 85.§ (1) bekezdés alapján alapesetben az eredeti állapot helyreállítását kell elrendelni. Ezen eseteket az előzetes engedélyezéssel el kellene kerülni. 			<p>Köszönjük az észrevételt.</p> <p>Az erdőterületen felsorolt fejlesztések megvalósítása során a szükséges engedélyezési eljárás lefolytatjuk. Köszönjük a figyelemfelhívást.</p> <p>Az észrevétel a fejlesztés megvalósításával kapcsolatos, ez nem az ITS és TK feladata, tehát módosítás nem szükséges.</p>	
Pest Megyei Kormányhivatal	<ul style="list-style-type: none"> A 4.2 pontban a Normafa környékének előregedett faállományára vonalozó 			<p>Köszönjük az észrevételt.</p> <p>A Normafa esetében megfogalmazott fafajcsere</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Erdészeti Igazgatósága Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	felújítási előírás és fafajcsere esetében szintén felhívom a figyelmet, hogy az erdőgazdálkodási tevékenység során a hatályos jogszabályoknak megfelelő formában szükséges az erdőgazdálkodási tevékenység elvégzése.			elvégzése során a hatályos jogszabályokat figyelembe vesszük. Az észrevétel a fejlesztés megvalósításával kapcsolatos, ez nem az ITS és TK feladata, tehát módosítás nem szükséges.	
	•				
Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)					
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>Budapest, XII kerület Hegyvidék Önkormányzata öt integrált stratégiai fejlesztési célt határoz meg a 2014-2020 tervidőszakra. Ezek közül táj- és természetvédelmi szempontból két projektcsomagot emelnénk ki:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Normafa rehabilitációja (KULCS-1) - kulcsprojekt • A projekt előzményeinek ismertetése félreérthető és valótlanosságokat tartalmaz, ezért annak tartalmát az alábbiak szerint kérjük módosítani: <p>A terület adottsága, hogy sokféle és többszintű jogi szabályozás érinti egyszerre. Kiemelkedő természeti és tájképi értékének megfelelően része a Budai Tájvédelmi Körzetnek és a Natura 2000 hálózatnak. Védett erdőterület, amire vonatkozik az erdészeti, a</p>			<p>Köszönjük az észrevételt.</p> <p>A módosítási javaslat alapján az érintett szövegrész átírásra került az alábbi módon: " A terület adottsága, hogy sokféle és többszintű jogi szabályozás érinti egyszerre. Kiemelkedő természeti és tájképi értékének megfelelően része a Budai Tájvédelmi Körzetnek és a Natura 2000 hálózatnak. Védett erdőterület, amire vonatkozik az erdészeti, a természetvédelmi és az agglomerációs törvény. A Magyar Állam tulajdona, a Pilisi Parkerdő Zrt. erdészeti</p>	53. oldal

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>természetvédelmi és az agglomerációs törvény. Magyar állam tulajdona volt, a Pilisi Parkerdő Zrt. erdészeti kezelésében, de a XII. kerület szabályozása és a fővárosi szabályozás egyaránt vonatkozott rá. 2013 őszére a Normafa és környéke a terület természeti adottságaihoz, valamint a tájképi, kultúrtörténeti és turisztikai jelentőségéhez képest méltatlanul elhanyagoltta vált, és leamortizálódott. A Magyar Országgyűlés 2013 szeptemberében törvényt alkotott a Normafa rehabilitációval kapcsolatban, a Magyar Kormány pedig vállalta, hogy az ehhez szükséges költségeket biztosítja, és a terület rendezésének kidolgozását a Hegyvidéki Önkormányzatra bízta. Kérjük javaslatunk figyelembevételét.</p> <ul style="list-style-type: none"> A projekt által érintett terület lehatárolását a Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény pontosan meghatározza. A területi lehatárolás alapján meghatározó adottság, valamint projektcsomag megvalósítását illetően döntést befolyásoló tényező a terület jelenlegi természetvédelmi helyzete. A tervezési területet érintő természetvédelmi 			<p>kezelésében volt, de a XII. kerület szabályozása és a fővárosi szabályozás egyaránt vonatkozott rá, emiatt a rendkívül bonyolult és átláthatatlan szabályozás miatt a beavatkozások minden formája limitált vagy tiltott volt. 2013 őszére a Normafa és környéke a terület természeti adottságaihoz, valamint a tájképi, kultúrtörténeti és turisztikai jelentőségéhez képest méltatlanul elhanyagoltta vált, és leamortizálódott. A Magyar Országgyűlés 2013 szeptemberében törvényt alkotott a Normafa rehabilitációval kapcsolatban, a Magyar Kormány pedig vállalta, hogy az ehhez szükséges költségeket biztosítja, és a terület rendezésének kidolgozását a Hegyvidéki Önkormányzatra bízta."</p> <p>Köszönjük az észrevételt.</p> <p>Az észrevétel a Normafa rehabilitáció területére vonatkozó természetvédelmi elveket ismerteti. Az Önkormányzat célja a természetvédelem előtérbe helyezésével összhangban a jelenlegi használatból adódó konfliktusok megszüntetése.</p> <p>Az észrevétel a természetvédelmi elvek ismertetését tartalmazza, mivel ez nem az ITS és TK feladata, tehát módosítás nem szükséges.</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>szempontú kijelölések, egyrészt a hatályos jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően, másrészt az általános természetvédelmi kezelői célkitűzéseket tekintve főbb vonalakban az alábbiak szerint határozzák meg a projektterület területfelhasználási lehetőségeit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budai TK – országos jelentőségű természetvédelmi oltalom <p>A természet védelméről szóló 1996.évi LIII. tv. (továbbiakban:Tvt.) Tvt. 28.§ (3) bekezdése értelmében a tájvédelmi körzet az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságokban gazdag nagyobb, általában összefüggő területe, tájrészlete, ahol az ember és természet kölcsönhatása esztétikai, kulturális és természeti szempontból jól megkülönböztethető jelleget alakított ki, és elsődleges rendeltetése a tájképi és a természeti értékek megőrzése.</p> <p>Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői álláspontja szerint a fentiekben meghatározott általános elsődleges rendeltetés a Budai TK esetében az alábbiakat jelenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Védje a táj jellegzetes arculatát, kedvező természeti tulajdonságait és őrizze meg 				

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>természeti értékeit,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ a változatos felszíni formákat, a sziklaalakzatokat, sziklafalakat, szurdokvölgyeket és a barlangokat, ▪ a forrásokat és vízfolyásokat, ▪ a sziklagyepeket, karszt-bokorerdőket, sziklaerdőket, a természetes erdő és állománytípusokat, ▪ a természetes növény és állatvilágot. <p>- Őrizze meg a táj kultúrtörténeti értékeit.</p> <p>- Biztosítsa a tudományos kutatáshoz szükséges természeti feltételeket.</p> <p>- A természeti környezet megőrzésével segítse elő a szabadban történő felüdülést és élményszerzést.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szolgálja a természeti és kultúrtörténeti értékek megismerésére irányuló turizmust, idegenforgalmat, és tudományos ismeretterjesztést. <p>Az Igazgatóságunkon nyilvántartott adatok értelmében, a Budai TK XII. kerületi területe a 13/2001 (V.9.) KöM rendeletben megjelölt védett, illetve fokozottan védett növény- és állatfajok élőhelye, melyek fennmaradása érdekében a Tvt. ide</p>				

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>vonatkozó előírásainak megtartása feltétlenül szükséges.</p> <p>Budai-hegység HUDI20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület)</p> <p>Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet előírásai meghatározzák a Natura 2000 kijelölés alá eső területek használatára vonatkozó szabályokat. A projektcsomag ismertetett előzményei között rögzítésre került, hogy 2014. decemberében elkészült a Normafa Park történelmi sportterület rehabilitációját megalapozó Natura 2000 hatásbecslés. Igazgatóságunk számára az elkészült Natura 2000 hatásbecslés tartalma nem ismeretes, nyilvántartásunk szerint a dokumentáció Igazgatóságunk részére nem került megküldésre. Tekintettel arra, hogy a hatásbecslés feladata, hogy felmérje a tervezett projekt hatásait a jelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelyek szempontjából, értékelje azok jelentőségét. Mindezek ismeretének hiányában Igazgatóságunk a jelen véleményezés tárgyát képező Stratégia kiemelt projektjeként kezelte (kulcsprojekt)</p>			<p>A Normafa rehabilitáció kapcsán a népszavazás eredményét figyelembe véve jelenleg készül a megvalósíthatósági tanulmány, ami a végleges rehabilitációs elemekre tesz javaslatot. Az Önkormányzat által elkészített Natura 2000 hatásbecslés ezek után, a pontos projektelemek ismeretében véglegesíthető.</p> <p>A TK és ITS a hosszú és középtávú fejlesztési célokat fogalmazza meg, nem feladata a pontos projektelemek meghatározása, ennek megfelelően nem feladata az egyes projektekhez tartozó vizsgálati és engedélyezési dokumentációk elkészítése.</p> <p>Mivel az észrevétel az egyes projektelemek engedélyezésével kapcsolatos, ami nem a TK és ITS feladata az észrevétel miatt módosítás nem szükséges.</p> <p>A TK és ITS dokumentációk mélysége nem terjed ki a pontos projektelemek ismertetésére, így engedélyeztetésére sem, tehát nem szükséges a Natura 2000 hatásbecslés elkészítése, illetve az Igazgatóság részére történő megküldése. Az Önkormányzat a végleges tervek ismeretében a</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>Normafa Rehabilitáció megvalósítására vonatkozó természetvédelmi kezelői véleményét nem áll módjában megadni. A hatásbecslés tartalmának pontos ismerete állásfoglalásunk megalapozásához feltétlenül szükséges. Kérjük ezért a T. Önkormányzatot, hogy az elkészült hatásbecslési dokumentáció 1 példányát Igazgatóságunk részére megküldeni szíveskedjen.</p> <p>Országos ökológiai hálózat övezete</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fontosnak tartjuk továbbá még ismertetni, hogy a fejlesztési területet az országos ökológiai hálózat övezeti közül a magterület övezet, valamint a puffer terület övezetei is érintik. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT) 17.§ és 19.§ alapján ezekben az övezetekben új beépítésre szánt övezet nem jelölhető ki. ▪ A projekt kapcsán tervezett beavatkozások közül a mesterséges hó előállításával kapcsolatban szükségesnek tartjuk megemlíteni, hogy 			<p>szükséges engedélyeztetési eljárás keretében a hatásbecslést be fogja nyújtani.</p> <p>Köszönjük az észrevétel. Jelen dokumentációnak nincs szabályozással kapcsolatos feladata.</p> <p>Köszönjük az észrevételt, projekt részleteinek a kidolgozását a megvalósíthatósági tanulmány fogja tartalmazni. Az észrevétel módosítást nem igényel.</p> <p>A Fogaskerekű meghosszabbított nyomvonalának tervezése a Fővárosi Önkormányzat és a BKK megbízásából jelenleg folyik. A kerületi önkormányzat a hosszabbítást</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>természetvédelmi szempontból kockázatos és a környezet terhelését növelő megoldás, ezért lehetőség szerint kérjük elhagyni.</p> <p>Fogaskerekű vasút fejlesztése (HAL-3) – hálózatos komplex projektcsomag</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A fejlesztés célja a többek között a jelenlegi nyomvonal meghosszabbítása. A tervek szerint az egyik jövőbeni végállomás a Normafa területén kerülne kialakításra. A pontos tervek Igazgatóságunk számára még nem ismeretesek. Részletes természetvédelmi kezelői véleményt csak a tervek megtekintése után tudunk megfogalmazni. Tekintettel a tervezési terület környezetére a fejlesztéshez kapcsolódó projektek érinthetnek (pl. kisajátítás, útépipítés, vágányépítés) természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket. Ebben az esetben felhívjuk a figyelmet a kijelölésekhez kapcsolódó, a Normafa projekt kapcsán már fentebb ismertetett, hatályos jogszabályokban foglalt előírások figyelembevételére. <p>Kérjük a Koncepció és a Stratégia</p> 			<p>támogatja és egyeztetési szinten van jelen a nyomvonal kialakítását célzó megbeszéléseken.</p> <p>Az észrevétel módosítást nem igényel.</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>véglegesítése során az előzőekben ismertetett természetvédelmi kezelői szempontokat, észrevételeket figyelembe venni. Továbbá jelezzük, hogy amennyiben a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban (különösen a fentebb megjelölt két projekt vonatkozásában) további egyeztetések szükségesek Igazgatóságunk, mint a védett területek természetvédelmi kezelője, készséggel áll a továbbiakban is rendelkezésre.</p>				
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály</p>	<p>a) A Fogaskerekű vasút nyomvonalának mindkét irányban történő meghosszabbítását, mint a hegyvidéknek nagykapacitású kötöttpályás közösségi közlekedési lehetőséget jelentő fejlesztést különös tekintettel a tervezett Normafa rehabilitációra kiemelten fontosnak tartjuk.</p> <p>b) A Normafa komplex rehabilitáció fejlesztési nagyságrendje a közlekedési kiszolgálás megoldatlansága miatt, ebben formában nem támogatható. A terv már a jelenlegi állapot ismertetésénél is problémaként nevesíti mind az egyéni, mind közösségi közlekedési eszközzel történő megközelítés lehetőségét. Ennek ellenére a projekt részeként mindösszesen kerékpáros infrastruktúrafejlesztést tervez.</p>			<p>Köszönjük az észrevételt, mely támogatja a Fogaskerekű meghosszabbítását. Az észrevétel módosítást nem igényel.</p> <p>Köszönjük az észrevételt, a Normafa komplex rehabilitációjának leírása a közlekedési rendszer átalakítására vonatkozóan kiegészítésre került. Az észrevétel továbbá a Fogaskerekű, mint tömegközlekedési eszköz fejlesztését javasolja, melyet önálló projektként tartalmaz az anyag, ezért a vélemény módosítást nem igényel.</p>	<p>54. oldal</p>

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>A személygépjárművekkel történő megközelítés fejlesztése helyett a közösségi közlekedés fejlesztését, azon belül is a Fogaskerekű vasút, mint kötöttpályás közlekedési eszköz fejlesztését javasoljuk.</p> <p>c) A Böszörményi út és a Csörsz u. forgalomcsillapításával kapcsolatban a terv nem ad javaslatot, az onnan kiszoruló kapacitás alternatív útvonalon történő elvezetésére. Az Apor Vilmos tér közösségi közlekedés előtérbe helyezésével egyetértünk.</p> <p>d) A MOM fejlesztéshez kapcsolódóan a parkolási gondok enyhítésére létesíteni tervezett mélygarázs megvalósítását támogatjuk.</p> <p>e) A városi alközpont létrehozását támogatjuk, annak létrehozása a forgalmi terhelést bizonyos mértékben csökkenti, azonban a hivatásforgalom generálta többletterhelés által okozott problémát nem oldja meg. Az alközpontok létrehozása mellett a kerületben lévő munkahelyteremtést a közlekedési igény csökkentése, a hivatásforgalom mind nagyobb mértékben történő helyben tartása érdekében is szükségesnek tartjuk.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Egyéb észrevételeink, melyek 			<p>Köszönjük a támogató észrevételt. Az észrevétel módosítást nem igényel.</p> <p>Köszönjük az egyetértő véleményt, mely módosítást nem igényel.</p> <p>Köszönjük az észrevételt, az ITS mélysége és terjedelme nem teszi lehetővé a projektelemek részletes kidolgozását. Az észrevételt a részletes tervek kidolgozásánál figyelembe vesszük</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>vizsgálatát és az ITS-be történő beépítését javasoljuk:</p> <p>a. A közösségi közlekedés vonzóvá tétele szempontjából fontos, hogy a buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulási és menetidővel valamint megfelelő csatlakozási lehetőséggel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatási rendszer is fejlesztendő.</p> <p>b. Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelősége érdekében az OTÉK előírás szerinti építési szélességek biztosítandók.</p> <p>c. A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatát úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen..</p>				
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az Integrált Településfejlesztési Stratégia 4.1 pontjában Kulcsprojektként megfogalmazott feladatok erdőbe kerülő részei szintén előzetes engedélyeztetés után valósíthatók meg. A tervezett alközpontok területén különösen is szükséges lehet az erdő igénybevételi eljárások lefolytatására. 			<p>Köszönjük az észrevételt, mely az engedélyezéssel kapcsolatos, ami nem a TK és ITS feladata, tehát módosítás nem szükséges.</p>	
Pest Megyei	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A 4.5 pontban a Csillebérci 			<p>Köszönjük az észrevételt, mely az</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Gyermektábor területén tervezett fejlesztésekkel kapcsolatosan szintén felhívom a figyelmet, hogy a tábor területének jelentős részén erdőtervezett terület található, mely erdőkben a tervezett egyetemi fejlesztések megvalósítása is vélhetően erdőt érintő előzetes engedélyezési eljárásokat igényel. A jelen tervezet túlságosan általános megfogalmazásokat tartalmaz az ennél részletesebb vélemény kialakításához.			engedélyezéssel kapcsolatos, ami nem a TK és ITS feladata, tehát módosítás nem szükséges.	
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A jelen tervezet túlságosan általános megfogalmazásokat tartalmaz az ennél részletesebb vélemény kialakításához. 			Köszönjük az észrevételt., az ITS feladata a középtávú fejlesztési célok megfogalmazása, ennek megfelelően a projektek részletes kidolgozását nem tartalmazza.	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály (MÁV Zrt)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A Gyermekvasúttal kapcsolatosan nyomvonalváltozást igénylő beavatkozásokat a MÁV Zrt. ugyan nem tervez, azonban tudomásunk van arról, hogy a városrész a Normafa projekt keretében a Fogaskerekű Vasút meghosszabbítása kapcsán a Gyermekvasút érintett szakaszán nyomvonalváltozással is járó 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítást nem igényel. A fogaskerekű hosszabbításának tervezése a Fővárosi Önkormányzat és a BKK megrendelésére folyamatban van. Az egyeztetések során felhívjuk a figyelmet a MÁV esetleges érintettségére.	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	beavatkozásokat tervez elvégeztetni.				
Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály (MÁV Zrt)	<ul style="list-style-type: none"> A Déli pályaudvar kapcsán hosszabb távú fejlesztési terveink a vasúti infrastruktúra minőségének javítását, terület felhasználásának racionalizálását, a vasúti üzemhez nem szükséges területek egyéb célú hasznosítását tartalmazzák. 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítást nem igényel.	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály (MÁV Zrt)	<ul style="list-style-type: none"> A kerületi településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítése során a vasúti közlekedéssel és vasútfejlesztéssel kapcsolatban felmerülő kérdések tisztázása érdekében a Hálózatfejlesztés szervezet készségesen áll az Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére. 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítást nem igényel.	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály (MÁV Zrt)	<ul style="list-style-type: none"> Kérjük, szíveskedjen jelezni az Önkormányzat részére, hogy a dokumentációk véleményezése során közvetlenül a MÁV Zrt.-hez küldjenek megkeresést. 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítást nem igényel.	
Átfogó, minden dokumentumra vonatkozó					
Fővárosi	Észrevételt nem teszek, a 35100/4309-			Kifogást nem emelő vélemény, választ nem	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Katasztrófavédelmi Igazgatóság	1/2015.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.			igényel.	
Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányafelügyelet)	A tervezetet elfogadjuk. A tervezet tartalma nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét.			Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	A HHI/1973-1/2015. nyilvántartási számú ügyszerződésben leírtakat továbbra is fenntartom, a véleményezésre megküldött anyaggal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.			Kifogást nem emelő vélemény, választ nem igényel.	
Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A dokumentumban foglaltak alapján megállapítottam, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzatának 2014-2030 időtávra megfogalmazott hosszú távú jövőképe, valamint a jövőkép elérése érdekében a 2014-2020 időtávra javasolt fejlesztési elképzelések jóváhagyása az örökségvédelem érdekeit nem sérti. <p>Továbbra is fenntartom az előzetes véleményünk azon részét, miszerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A védett ingatlanok térképi 			<p>Köszönjük az észrevételt, mely módosítást nem igényel.</p> <p>A vélemény a kerületi városrendezési és építési szabályzat készítése során figyelembe veendő észrevételt, valamint a projektelemek részletes tervezésére vonatkozó javaslatokat tartalmaz, mely nem a TK és ITS feladata, tehát módosítás nem szükséges.</p>	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>megjelenítését, a különleges bánásmódot igénylő területek lehatárolását, munkaközi állapotban hivatalommal egyeztetni szükséges.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A javaslat megalapozásához elkészítendő a fejlesztéssel, változtatással érintett valamennyi védett területre és azok környezetére vonatkozóan az országos és a helyi védettséget egyaránt feltüntető értéktérkép, valamint az értékvédelmi helyzetfeltáró, helyzetelemző, helyzetértékelő munkarészek a Kr. 1., és 2. számú mellékleteiben részletezett tartalommal. Ezeket a megalapozó munkarészeket értelemszerűen az e-témában 10 éven belül korábban dokumentált örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítéseként is el lehet készíteni. A korábbiak aktualizálásával készülő örökségvédelmi alátámasztó munkarészeket a véleményezéshez - a változások követhetősége érdekében -, a korábban készült örökségvédelmi hatástanulmánnyal együtt szükséges dokumentálni. 				
Pest Megyei Kormányhivatal	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az erdészeti hatóság az alábbi véleményt adja, mely véleményt kérem 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítási javaslatot nem tartalmaz.	

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
Földművelődésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	az összes, a téma megjelenítésével foglalkozó pontba szíveskedjenek beépíteni, a Településfejlesztési Konceptióban és az Integrált Településfejlesztési Stratégia esetében is, tekintettel arra, hogy a két dokumentáció által taglalt kérdések között jelentős átfedés található.				
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Táj és természetvédelmi szempontból: Jogsabályi hivatkozások, szövegszerű módosítási javaslat nincs. ▪ Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt kell benyújtani! ▪ Hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi szempontból valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel. 			Köszönjük az észrevételt, mely módosítási javaslatot nem tartalmaz.	
Hegyvidéki Városfejlesztési Nonprofit Kft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A fenti dokumentumokat a már megküldött szövegszerű javításokon túlmenően forrás/finanszírozási szempontok alapján is áttekintettük. Véleményünk szerint az időközben történt kormánydöntések és gazdasági folyamatok hatásait a dokumentumokban célszerű lenne átvezetni a dokumentumok véglegesítése előtt, mivel a különböző prioritások már kissé módosultak 			Köszönjük az észrevételt. A szükséges módosításokat a dokumentációban átveztük.	56., 75. oldal Lehetséges finanszírozási források cella 36. oldal (ITS SFC között megjelenik a smart city kifejezés)

észrevételtevő	észrevétel	oldal szám	elfogadás: igen/nem/részben	tervezői válasz	javítások pontos helye a dokumentumokban
	<p>azóta, hogy a dokumentumok készítése elkezdődött.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Javaslom továbbá, hogy a smart city koncepció elemeit részletesebben tartalmazza az anyag. 			<p>Köszönjük az észrevételt. A szükséges módosításokat a dokumentációban átvezettük.</p>	<p>54.-55. oldalak 60. oldal 64. oldal 94.-95. oldalak a projekt célja, a projekt tartalmi elemei cellákban</p>